

Nr pisma: I.271.2.11.2018.ZP2

Nr sprawy: I.271.2.2018.ZP2

Białe Błota, dnia 23.01.2018 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.: **Dostawa artykułów biurowych, druków akcydensowych, artykułów sanitarno – higienicznych, kopert oraz materiałów eksploatacyjnych, z podziałem na części:**

W zakresie części 2: druki akcydensowe.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

PHU DRUK Piotr Lewicki, ul. Przasnyska 11/U1B, 01-756 Warszawa,

z ceną brutto 8 850,10 zł (słownie złotych: osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt 10/100).

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryterium oceny ofert określonego w zapytaniu ofertowym.

Oferta złożona w ww. zamówieniu przez Wykonawcę PHU DRUK Piotr Lewicki, ul. Przasnyska 11/U1B, 01-756 Warszawa otrzymała najwyższą liczbę punktów – obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w zapytaniu ofertowym. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż cena oferty mieści się w środkach, jakie Zamawiający posiada na sfinansowanie niniejszego zamówienia.

Poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktację przyznaną poszczególnym ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	liczba pkt. Przyznanych w kryterium "cena"
1	PHU DRUK Piotr Lewicki, ul. Przasnyska 11/U1B, 01-756 Warszawa	8 850,10	100,00

5	GRAF – SYSTEM Sp.J., ul. Śląska 47a, 93-237 Łódź	oferta odrzucona	
9	REMI-B Sp. J., ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko Biała	oferta odrzucona	
11	Partner XXI – PIK Sp. z o.o. ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz	po poprawieniu omyłek rachunkowych: 15 654,43 zł	56,53
13	REWERS Sp. z zo.o., ul. Fabryczna 21a, 11-040 Dobrze Miasto	po poprawieniu omyłek rachunkowych: 9 068,18 zł	97,59

OFERTY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu w zakresie części 2 odrzucono niżej wymienione oferty:

- 1) **Ofertę nr 5 złożoną przez GRAF – SYSTEM Sp.J.**, ul. Śląska 47a, 93-237 Łódź.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca GRAF – SYSTEM Sp.J. w załączonym do oferty Formularzu Cenowym dot. Części 2 w pozycji 1 w kolumnie „ilość” skreślił określoną przez Zamawiającego ilość 1000 i w to miejsce wpisał 20.

Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego pkt. 11 3) i 4) „Formularz cenowy, (...) należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu.” „Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do formularza cenowego, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy”.

Wprowadzając wyżej opisaną zmianę Wykonawca nie zastosował się do ww. zapisów powodując tym samym, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści zapytania ofertowego. Zamawiający w pkt. 13.2) Zapytania ofertowego zastrzegł, iż „odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego”.

Zgodnie z powyższym odrzucenie oferty nr 5 w zakresie części 2 należy uznać za zasadne.

- 2) **Ofertę nr 9 złożoną przez REMI-B Sp. J.**, ul. Strażacka 35, 43-382 Bielsko Biała.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca REMI-B Sp. J. w załączonym do oferty Formularzu Cenowym dot. Części 2 w pozycjach 7 i 8 w kolumnie „cena jednostkowa netto” podał ceny jednostkowe w formacie xxx/1000.

Zamawiający w pkt 11.3) zapytania ofertowego zastrzegł, iż: „Formularz cenowy, (...) należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu.” Ponadto zgodnie z zapisami pkt. 11.6) Zapytania ofertowego „Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN) (...) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.”

Wykonawca wpisując ceny jednostkowe w poz. 7 i 8 w formacie xx/1000 zasugerował, iż dokonał wyceny nie za 1 sztukę, jak wymagał Zamawiający, lecz za 1000 szt.

Wprowadzając wyżej opisaną zmianę Wykonawca nie zastosował się do zapisów zapytania ofertowego, powodując tym samym, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

Zamawiający w pkt. 13.2) Zapytania ofertowego zastrzegł, iż „odrzuci ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego”.

Zgodnie z powyższym odrzucenie oferty nr 9 w zakresie części 2 należy uznać za zasadne.


Z-ca Wójta
Jan Jaworski


PODOPISANIE
Krzysztof Janikowski

