



Urząd Gminy Białe Błota

Nr sprawy: RZP.271.38.2023.ZP1

GMINA BIAŁE BŁOTA

KUJAWSKO-POMORSKIE

Dotyczy postępowania pn. Białe Błota

ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota

Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w Cielu przy ul. Osiedle – wykonanie zastępcze

NIP 5342444444, REGON 142005566



Białe Błota, dnia 31.10.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Konsorcjum:

- 1) DROMAKS Sp. z o.o., ul. Wyczynowa 4, 86-065 Lisi Ogon
- 2) DROMAKS Piotr Myszkiec, ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz

z ceną brutto 220 308,03 zł (słownie złotych: dwieście dwadzieścia tysięcy trzysta osiem 03/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:



Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) po poprawieniu omyłek	Punktacja w kryterium cena	Okres udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Punktacja w kryterium udzielenie gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Łączna punktacja
1	Konsorcjum: 1) DROMAKS Sp. z o.o. ul. Wyczynowa 4, 86-065 Lisi Ogon NIP 5542988476 2) DROMAKS Piotr Myszkiec ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz NIP 9531785694	220 308,03 zł	60,00 pkt	5 lat	40,00 pkt	100,00 pkt
2	PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota NIP 9671430117					

Nie podlega ocenie

2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

Ofertę Nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

Projbud Drogownictwo Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Nizinnej 1, 86-005 Białe Błota

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający w kwietniu 2021 roku prowadził postępowanie pn. **Budowa ścieżki pieszo rowerowej w Cielu przy ulicy Osiedle**, nr **postępowania RZP.271.19.2021.KZP**. We wskazanym postępowaniu (z 2021 roku) jako najkorzystniejsza wybrana została oferta Wykonawcy



PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. Umowę w sprawie realizacji zamówienia podpisano w dniu 21 maja 2021 roku, z terminem realizacj 20 listopada 2021 roku, na kwotę brutto 1 569 720,47 zł.

Podczas odbioru prac budowlanych stwierdzono liczne wady, co zostało opisane w protokole odbioru z dnia 4 listopada 2021 roku. Wykonawca pomimo zgłaszania usunięcia usterek nie wykonał prac naprawczych, pomimo wielokrotnego wzywania do usunięcia wad przez Zamawiającego. Brak usunięcia wad przez Wykonawcę potwierdzają między innymi protokoły z przeglądów gwarancyjnych oraz protokół komisji objazdowej Sołectwa Ciele. Z uwagi na celowe niewykonywanie przez Wykonawcę prac naprawczych Gmina Białe Błota naliczyła kary umowne. Do wykonawcy wysłano stosowane wezwania do zapłaty z tytułu ww. kar umownych.

W stanie faktycznym sprawy:

1. W dniu 4 listopada 2021 r. dokonano odbioru ścieżki pieszo-rowerowej wykonanej przez Projbud Drogownictwo Sp. z o.o. W protokole stwierdzono usterki i wady.
2. W dniu 9 listopada 2021 r. Projbud zgłosił usunięcie wad.
3. W dniu 9 maja 2022 r. wyznaczony został przegląd gwarancyjny. Stwierdzono wady.
4. W dniu 10 czerwca 2022 r. wyznaczono kolejny przegląd gwarancyjny. Stwierdzono wady.
5. W dniach 4 lipca i 23 sierpnia 2022 r. wezwano wykonawcę do usunięcia wad.
6. Wykonawca w dniu 9 września 2022r. poinformował o usunięciu usterek.
7. Zamawiający zweryfikował, że nie doszło do usunięcia wad. W dniu 21 października 2022 r. naliczono kary umowne z tytułu zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi/gwarancji.
8. Wykonawca w dniu 26 października 2022 r. odpisał, że wady zostały usunięte i odesłał notę w dniu 10 listopada 2022 r.
9. W dniu 23 listopada 2022 r. ponownie wezwano Wykonawcę do zapłaty noty obciążeniowej.
10. W dniu 9 stycznia 2023 r. przesłano Wykonawcy pismo z kolejną notą obciążeniową, na które wykonawca odpowiedział pisemnie w dniu 17 stycznia 2023 r.



11. W dniu 18 kwietnia 2023r. oraz 18 lipca 2023r. Zamawiający przesłał pisma z kolejnymi notami obciążeniowymi, na które Wykonawca nie odpowiedział w dniu 04.08.2023r.

12. Wykonawca był wielokrotnie informowany o treści par. 18 ust. 5 umowy tj. o uprawnieniu Zamawiającego do skorzystania z wykonania zastępczego.

13. W dniu 13 września 2023 r. Zamawiający ogłosił przetarg na wykonanie zastępcze.

Podsumowując powyższe, w efekcie trwałego i celowego niewykonania przez Wykonawcę PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. prac naprawczych, Zamawiający we wrześniu 2023 roku ogłosił postępowanie mające na celu powierzenie naprawy wadliwie wykonanych robót budowlanych ścieżki pieszo rowerowej w Cielu innemu podmiotowi – wyłonionemu w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podkreślić należy, iż Wykonawca PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. w piśmie z dnia 13 października 2023 roku przesłanym na wezwanie do wyjaśnień w toku badania ofert w postępowaniu na wykonanie zastępcze dla ścieżki pieszo rowerowej w Cielu sam wskazał (strona 3 wyjaśnień,

II. WYJAŚNIENIA CZĘŚĆ WSPÓLNA, akapit 1, zdanie pierwsze), iż „realizował prace główne, w stosunku do których aktualnie zamawiający zamierza zlecić prace naprawcze”, przysługując tym samym iż zakresem przedmiotowego postępowania są wadliwie przez niego wykonane roboty budowlane.

W przedmiotowym postępowaniu – „Budowa ścieżki pieszo rowerowej w Cielu przy ulicy Osiedle – wykonanie zastępcze”, nr postępowania **RZP.271.38.2023.ZP1** Zamawiający w pkt. 8.2 SWZ wskazał, iż „Dodatkowo Zamawiający wykluczy Wykonawcę na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4-10 stawy Pzp”. Fakultatywne podstawy wykluczenia Wykonawców zawarte w art. 109 ust 1 pkt 4-10 zostały również wskazane w treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/BZP 00395260 z dnia 13.09.2023 r.

Reasumując powyższe Wykonawca Projbud Drogownictwo Sp. z o.o. podlega wykluczeniu na podstawie:

- a) Art. 109 ust. 1 pkt. 5 – Wykonawca w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności w wyniku zamierzonego działania i rażącego niedbalstwa nienależycie wykonał zamówienie, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.



- b) Art. 109 ust. 1 pkt 7 – Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu nienależycie wykonał i długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wykonania zastępczego oraz realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.
- c) Art. 109 ust 1 pkt 8 – Wykonawca w wyniku zamierzonego działania wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając nieprawdziwe informacje, że nie podlega wykluczeniu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Projbud Drogownictwo Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 a) ustawy Pzp.

2. Zamawiający w toku badania ofert w dniu 06.10.2023 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Zamawiający w szczególności zwrócił uwagę Wykonawcy, czy w cenie oferty uwzględnione zostały wszystkie elementy dotyczące przedmiotu zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, tzn. koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia nie ujęte w poszczególnych pozycjach formularza cenowego. W piśmie Zamawiający szczegółowo opisał wątpliwości dotyczące kilkudziesięciu pozycji formularza cenowego złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Zamawiającego przesłane przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający zwraca uwagę w szczególności na wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące niżej wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego:

- 1) 108 i 114 – „Brukowanie skarp, przekopów i nasypów na podsypce z piasku lub pospółki z zalaniem szczelin zaprawą cementową” jednostka obmiarowa m². Zaoferowane przez Państwa ceny jednostkowe – odpowiednio 60 i 40 zł netto nie pokrywają kosztów danej pozycji kosztorysowej. Nieprawdą jest Państwa stwierdzenie zawarte w przesłanych wyjaśnieniach, iż cena jednej tony brukowca to 30 zł. Według SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku cena minimalna 1 tony brukowca bez uwzględnienia narzutów i kosztów pozostałych to 146,24 zł.
- 2) 38 – „Montaż w rowach muf przelotowych” jednostka obmiarowa szt. Koszt materiałów dla tej pozycji kosztorysowej wbrew Państwa twierdzeniu zawartemu w przesłanych wyjaśnieniach to według SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku to 265,30zł (cena minimalna bez kosztów pośrednich, bez narzutów) dla samego kompletu mufy. Tym samym zaoferowana przez Państwa cena w wysokości 300 zł netto nie pokrywa kosztów użycia sprzętu i kosztów pracowniczych.



- 3) 121 – „Naprawy poboczy wykonywane ręcznie mieszaną piaskzysto-gliniastą - 20% długości zamulonych rowów”, jednostka obmiarowa m³. Zaoferowana cena jednostkowa netto 30 zł nie pokrywa nawet kosztów materiałów. Według SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku ceny minimalne dla 1 m³ piasku naturalnego kopanego to 20,30 zł, gliny surowej budowlanej to 38,45 zł za 1 m³.
- 4) 2, 61, 74, 96 – „Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej o grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej kostka z odzysku 95%” - jednostka obmiarowa m². Zaoferowana przez Państwa cena jednostkowa netto w wysokości 30 zł nie pokrywa kosztów danych pozycji kosztorysowych. Wbrew Państwa twierdzeniu zawartym w przesłanych wyjaśnieniach rzeczywiste ceny materiałów zawartych w niniejszych pozycjach kosztorysowych są wyższe. Cement portlandzki za 1 t. to 460,23 zł, kostka brukowa 39 zł, woda 4,05 – wg minimalnych cen SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku.
- 5) 105, 113 – „Podbudowa betonowa - grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm” - jednostka obmiarowa m². Zaoferowana przez Państwa cena jednostkowa, odpowiednio dla pozycji 105 – 21 zł, dla pozycji 113 – 47 zł netto, nie pokrywa kosztów realizacji wskazanych pozycji kosztorysowych. Przyjmując, iż 1 m³ betonu wystarcza na 6,66 m² 15 cm. warstwy podbudowy (nie licząc zagęszczenia), należy uznać, iż wskazując w przesłanych wyjaśnieniach cenę mieszanki betonowej w wysokości 120 zł za 1 m³ zaniżyli Państwo cenę tej mieszanki o ok 50% w stosunku do rzeczywistych cen rynkowych. Wg minimalnych cen SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku cena 1 m³ to 257 zł.
- 6) 107, 79, 24, 30 – „Ścieki skarpowy z kostki betonowej o wysokości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej - 95% kostki z odzysku” - pozycja 107”, „Ścieki uliczne z kostki betonowej o wysokości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej - 2 rzędy 95% kostki z odzysku” - pozycja 24 i 30, „Ścieki uliczne z kostki betonowej o wysokości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej - 2 rzędy” pozycja 79 – jednostka obmiarowa m². Zaoferowane przez Państwa ceny jednostkowe – odpowiednio dla pozycji 107 - 17 zł netto, 24 i 30 – 20 zł netto, 79 – 40 zł netto – wbrew Państwa wyjaśnieniom nie odzwierciedlają rzeczywistych warunków rynkowych. Ceny materiałów wbrew Państwa twierdzeniom kształtują się w wysokościach jak wskazano w ppkt. 4.
- 7) 27, 33, 80, 83, 11, 20, 64, 118 – „Wypełnienie masą zalewową szczelin ...” – jednostka obmiarowa m (1 mb). Wbrew Państwa wyjaśnieniom zaoferowane ceny jednostkowe w wysokości 12, 14 lub 17 zł netto nie pokrywają kosztów niezbędnych dla tych pozycji kosztorysowych.



Wg minimalnych cen SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku cena masy asfaltowej zalewowej to 3,6 zł, a nie jak wskazywało Białe Błota przedstawionym kosztorysie 2,4 zł.

- 8) 9, 18, 62 – „Wyrównanie istniejącej podbudowy tłuczniem kamiennym sortowanym z zagęszczeniem mechanicznym - średnia grubość warstwy po zagęszczeniu do 5cm”, jednostka obmiarowa m³. Zaoferowana przez Państwa cena jednostkowa w wysokości 130 i 140 zł netto nie pokrywa kosztów realizacji wskazanych pozycji kosztorysowych. Podana w kosztorysie załączonym do wyjaśnień cena tłucznia kamiennego sortowanego w wysokości 58 zł jest zaniżona. Wg minimalnych cen SEKOCENBUD dla 3 kwartału 2023 roku cena tego materiału to 77 zł za tonę. Ocenę Zamawiającego w tym zakresie potwierdzają ceny kruszywa zaoferowane w złożonej przez Państwa ofercie z dnia 15.02.2023 roku na zadaniu pn. „dostawa i transport kruszywa”, znak sprawy RZP.271.3.2023.ZP2, gdzie 1 tonę kruszywa bez transportu wycenili Państwo odpowiednio na 94, 95 i 96 zł netto.

W ocenie Zamawiającego przedłożone przez Państwa dowody pozyskiwania materiałów w cenach przyjętych do kosztorysu - oferty cenowe Wykonawców: Roboty Budowlano – Drogowe Jacek Karpiński z dnia 15.09.2023. oraz Projbud Drogownictwo Sp. z o.o. z dnia 01.10.2023 r. zostały przygotowane wyłącznie na potrzeby złożenia wyjaśnień w zakresie podejrzenia rażąco niskiej ceny i absolutnie nie odzwierciedlają rzeczywistych cen rynkowych.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 a) – oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art.109 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt. 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 8
2. Art. 226 ust 1 pkt. 8 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Z up. Wójta
Zastępcy Wójta
Paweł Bielecki

