Białe Błota, 07.11.2023 r.

**Nr sprawy: RZP.271.36.2023.ZP2**

Dotyczy postępowania pn.: **Pełnienie funkcji inspektorów nadzoru na zadaniu pn.: "Projekt i budowa przedszkola przy ulicy Kościelnej w Cielu" z podziałem na części:**

**Część I: Pełnienie funkcji Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej**

**Część II: Pełnienie funkcji Inspektora branży elektrycznej**

**Część III: Pełnienie funkcji Inspektora branży sanitarnej**

**Część IV: Pełnienie funkcji Inspektora branży teletechnicznej**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023, poz. 1605) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**dla części I, II, III i IV**

Ofertę nr 11 złożoną przez

**Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk,**

**ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz**

dla części I z ceną brutto **56 088,00 zł**

(słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemdziesiąt osiem złotych 00/100)

dla części II z ceną brutto **41 328,00 zł**

(słownie: czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia osiem złotych 00/100)

dla części III z ceną brutto **41 328,00 zł**

(słownie: czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia osiem złotych 00/100)

dla części IV z ceną brutto **35 424,00 zł**

(słownie: trzydzieści pięć tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złote 00/100)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III i IV:**

*Faktyczne:*

Niepodlegające odrzuceniu oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, zostały ocenione jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty (brutto) | Liczba punktów w kryterium cena | Doświadczenie inspektora nadzoru | Liczba punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru | Suma |
| **Część I: Pełnienie funkcji Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej** | | | | | | |
| 1 | Leszek Konieczny  ul. Dworcowa 25  64-810 Kaczory | Oferta odrzucona | | | | |
| 2 | Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie  „PROSTA-PROJEKT”  ul. Kielecka 37  26-020 Piotrkowice | 121 770,00 zł | 27,64 | 3 zadania | 40,00 | 67,64 |
| 3 | Project Management Intertecno Sp. z o.o.  ul. Rakowiecka 36  02-532 Warszawa | Oferta odrzucona | | | | |
| 4 | RENOVO Piotr Piątek  ul. J. Trzcińskiego 26/22  88-100 Inowrocław | Oferta odrzucona | | | | |
| 5 | Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE  Błażej Mróz  ul. Chrobrego 29  64-720 Lubasz | Oferta odrzucona | | | | |
| 6 | MK Instal Kamila Manyś  ul. Czarnkowska 20F  64-707 Gębice | Oferta odrzucona | | | | |
| 7 | Obsługa Inwestycji  Jacek Jankowiak  ul. Jarzębinowa 20A/2  87-134 Czarnowo | Oferta odrzucona | | | | |
| 8 | B&ES Michał Leszczyński  ul. Wodna 7  87-152 Pigża | 98 400,00 zł | 34,20 | 3 zadania | 40,00 | 74,20 |
| 10 | TAIKA Jan Ciesielski  ul. Brzozowa 21  62-220 Cielimowo | 79 114,83 zł | 42,54 | 3 zadania | 40,00 | 82,54 |
| **11** | **Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT**  **Rafał Chomiuk**  **ul. Marco Polo 10**  **86-032 Niemcz** | **56 088,00 zł** | **60,00** | **3 zadania** | **40,00** | **100,00** |
| 12 | REMNAT Sp. z o.o.  ul. Leszczyńskiego 41A/27  85-137 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 13 | Biuro Rzeczoznawcy Budowlanego  Grzegorz Kasprzak  ul. Kołobrzeska 4  86-031 Wilcze | Oferta odrzucona | | | | |
| 14 | BWJ INWESTYCJE  Sp. z o.o.  ul. Smoleńska 53  85-871 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 15 | Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów  Sp. z o.o.  ul. Średnia 12  77-300 Człuchów | 83 088,65 zł | 40,50 | 3 zadania | 40,00 | 80,50 |
| 16 | WIP INWEST  Radosław Kos  ul. Radomska 46  64-708 Huta | Oferta odrzucona | | | | |
| **Część II: Pełnienie funkcji Inspektora branży elektrycznej** | | | | | | |
| 2 | Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie  „PROSTA-PROJEKT”  ul. Kielecka 37  26-020 Piotrkowice | 108 240,00 zł | 22,91 | 3 zadania | 40,00 | 62,91 |
| 3 | Project Management Intertecno Sp. z o.o.  ul. Rakowiecka 36  02-532 Warszawa | Oferta odrzucona | | | | |
| 5 | Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE  Błażej Mróz  ul. Chrobrego 29  64-720 Lubasz | Oferta odrzucona | | | | |
| 6 | MK Instal Kamila Manyś  ul. Czarnkowska 20F  64-707 Gębice | Oferta odrzucona | | | | |
| 9 | Zakład Elektroinstalacyjny  Roman Kwiatek  ul. Zbrachlińska 61  85-569 Bydgoszcz | 49 077,00 zł | 50,53 | 3 zadania | 40,00 | 90,53 |
| **11** | **Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT**  **Rafał Chomiuk**  **ul. Marco Polo 10**  **86-032 Niemcz** | **41 328,00 zł** | **60,00** | **3 zadania** | **40,00** | **100,00** |
| 12 | REMNAT Sp. z o.o.  ul. Leszczyńskiego 41A/27  85-137 Bydgoszcz | 49 200,00 zł | 50,40 | 3 zadania | 40,00 | 90,40 |
| 15 | Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów  Sp. z o.o.  ul. Średnia 12  77-300 Człuchów | 71 218,85 zł | 34,82 | 3 zadania | 40,00 | 74,82 |
| 16 | WIP INWEST  Radosław Kos  ul. Radomska 46  64-708 Huta | Oferta odrzucona | | | | |
| **Część III: Pełnienie funkcji Inspektora branży sanitarnej** | | | | | | |
| 2 | Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie  „PROSTA-PROJEKT”  ul. Kielecka 37  26-020 Piotrkowice | 99 630,00 zł | 24,89 | 3 zadania | 40,00 | 64,89 |
| 3 | Project Management Intertecno Sp. z o.o.  ul. Rakowiecka 36  02-532 Warszawa | Oferta odrzucona | | | | |
| 5 | Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE  Błażej Mróz  ul. Chrobrego 29  64-720 Lubasz | Oferta odrzucona | | | | |
| 6 | MK Instal Kamila Manyś  ul. Czarnkowska 20F  64-707 Gębice | Oferta odrzucona | | | | |
| **11** | **Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT**  **Rafał Chomiuk**  **ul. Marco Polo 10**  **86-032 Niemcz** | **41 328,00 zł** | **60,00** | **3 zadania** | **40,00** | **100,00** |
| 12 | REMNAT Sp. z o.o.  ul. Leszczyńskiego 41A/27  85-137 Bydgoszcz | 49 200,00 zł | 50,40 | 3 zadania | 40,00 | 90,40 |
| 15 | Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów  Sp. z o.o.  ul. Średnia 12  77-300 Człuchów | 47 479,23 zł | 52,23 | 3 zadania | 40,00 | 92,23 |
| 16 | WIP INWEST  Radosław Kos  ul. Radomska 46  64-708 Huta | Oferta odrzucona | | | | |
| **Część IV: Pełnienie funkcji Inspektora branży teletechnicznej** | | | | | | |
| 2 | Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie  „PROSTA-PROJEKT”  ul. Kielecka 37  26-020 Piotrkowice | 99 630,00 zł | 21,33 | 3 zadania | 40,00 | 61,33 |
| 3 | Project Management Intertecno Sp. z o.o.  ul. Rakowiecka 36  02-532 Warszawa | Oferta odrzucona | | | | |
| 5 | Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE  Błażej Mróz  ul. Chrobrego 29  64-720 Lubasz | Oferta odrzucona | | | | |
| **11** | **Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT**  **Rafał Chomiuk**  **ul. Marco Polo 10**  **86-032 Niemcz** | **35 424,00 zł** | **60,00** | **3 zadania** | **40,00** | **100,00** |
| 12 | REMNAT Sp. z o.o.  ul. Leszczyńskiego 41A/27  85-137 Bydgoszcz | 36 900,00 zł | 57,60 | 3 zadania | 40,00 | 97,60 |
| 15 | Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów  Sp. z o.o.  ul. Średnia 12  77-300 Człuchów | 35 609,42 zł | 59,69 | 3 zadania | 40,00 | 99,69 |

**II. Odrzuceniu oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

***w części I dziesięć niżej wymienionych ofert:***

1. Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Leszek Konieczny**, ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 1 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

**RENOVO Piotr Piątek**, ul. J. Trzcińskiego 26/22, 88-100 Inowrocław

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 4 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**MK Instal Kamila Manyś**, ul. Czarnkowska 20F, 64-707 Gębice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Obsługa Inwestycji Jacek Jankowiak**, ul. Jarzębinowa 20A/2, 87-134 Czarnowo

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 7 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 12, złożoną przez Wykonawcę:

**REMNAT Sp. z o.o.**, ul. Leszczyńskiego 41A/27, 85-137 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 04.10.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp. Wykonawca Remnat Sp. z o. o. załączył do oferty formularz 3.1. (oświadczenie wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia), formularz 3.2. (oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) oraz formularz 3.3. (zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia) dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby polegające na oddaniu do dyspozycji - inspektora nadzoru konstrukcyjno-budowlanego. Oświadczenia zostały podpisane papierowo przez Prokurenta, a następnie zostały zeskanowane i podpisane podpisem kwalifikowanym przez Pana Remigiusza Galickiego – Prezesa Zarządu firmy Remnat Sp. z o.o.

Ww. dokumenty muszą zostać przesłane w postaci elektronicznej i zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez podmiot udostępniający zasoby.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 09.10.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych prawidłowo podpisanych dokumentów.

Ponadto w dniu 04.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 11.10.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ww. ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) prawne:

Ofertę nr 12 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*

oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”,* ponieważ *„odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

1. Ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę:

**Biuro Rzeczoznawcy Budowlanego Grzegorz Kasprzak**, ul. Kołobrzeska 4, 86-031 Wilcze

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania pod rygorem nieważności w oryginale w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została złożona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w skompresowany folderze, który zawierał dziewięć plików w formacie .pdf oraz plik .xml. Wszystkie dziewięć plików w formacie .pdf zostało podpisane lub zaparafowane fizycznie, a następnie zeskanowane. Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na plikach pn. Oferta1, Oferta2, Oferta3, Oferta4, Oferta5, Oferta6, Oferta7, Oferta8, Oferta9, 169561992065111b502a076.xml nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. pliki nie zostały podpisane przez Wykonawcę.

2) prawne:

Ofertę nr 13 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.).

1. Ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę:

**BWJ INWESTYCJE Sp. z o.o.**, ul. Smoleńska 53, 85-871 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 14 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę:

**WIP INWEST Radosław Kos**, ul. Radomska 46, 64-708 Huta

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 16 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

***w części II cztery niżej wymienione ofert:***

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**MK Instal Kamila Manyś**, ul. Czarnkowska 20F, 64-707 Gębice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę:

**WIP INWEST Radosław Kos**, ul. Radomska 46, 64-708 Huta

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 16 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

***w części III cztery niżej wymienione ofert:***

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**MK Instal Kamila Manyś**, ul. Czarnkowska 20F, 64-707 Gębice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę:

**WIP INWEST Radosław Kos**, ul. Radomska 46, 64-708 Huta

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 16 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

***w części IV dwie niżej wymienione ofert:***

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

z up. Wójta
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Paweł Zuehlke