



Białe Błota, 01.11.2023 r.

Nr sprawy: RZP.271.36.2023.ZP2

Dotyczy postępowania pn.: **Pełnienie funkcji inspektorów nadzoru na zadaniu pn.: "Projekt i budowa przedszkola przy ulicy Kościelnej w Cielu" z podziałem na części:**

**Część I: Pełnienie funkcji Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej**

**Część II: Pełnienie funkcji Inspektora branży elektrycznej**

**Część III: Pełnienie funkcji Inspektora branży sanitarnej**

**Część IV: Pełnienie funkcji Inspektora branży teletechnicznej**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023, poz. 1605) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

#### **I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

#### **dla części I, II, III i IV**

Ofertę nr 11 złożoną przez

**Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk,**

**ul. Marco Polo 10, 86-032 Niemcz**

dla części I z ceną brutto **56 088,00 zł**

(słownie: pięćdziesiąt sześć tysięcy osiemdziesiąt osiem złotych 00/100)

dla części II z ceną brutto **41 328,00 zł**

(słownie: czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia osiem złotych 00/100)

dla części III z ceną brutto **41 328,00 zł**

(słownie: czterdzieści jeden tysięcy trzysta dwadzieścia osiem złotych 00/100)

dla części IV z ceną brutto **35 424,00 zł**



(słownie: trzydzieści pięć tysięcy czterysta dwadzieścia cztery złote 00/100)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I, II, III i IV:**

*Faktyczne:*

Niepodlegające odrzuceniu oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, zostały ocenione jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferty najkorzystniejsze wybrane zostały zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Liczba punktów w kryterium cena	Doświadczenie inspektora nadzoru	Liczba punktów w kryterium doświadczenie inspektora nadzoru	Suma
<b>Część I: Pełnienie funkcji Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej</b>						
1	Leszek Konieczny ul. Dworcowa 25 64-810 Kaczory	Oferta odrzucona				
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37 26-020 Piotrkowice	121 770,00 zł	27,64	3 zadania	40,00	67,64
3	Project Management Intertecno Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa	Oferta odrzucona				
4	RENOVO Piotr Piątek ul. J. Trzcńskiego 26/22 88-100 Inowrocław	Oferta odrzucona				
5	Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz ul. Chrobrego 29 64-720 Lubasz	Oferta odrzucona				



6	MK Instal Kamila Manyś ul. Czarnkowska 20F 64-707 Gębice	Oferta odrzucona				
7	Obsługa Inwestycji Jacek Jankowiak ul. Jarzębinowa 20A/2 87-134 Czarnowo	Oferta odrzucona				
8	B&ES Michał Leszczyński ul. Wodna 7 87-152 Pigża	98 400,00 zł	34,20	3 zadania	40,00	74,20
10	TAIKA Jan Ciesielski ul. Brzozowa 21 62-220 Cielimowo	79 114,83 zł	42,54	3 zadania	40,00	82,54
11	<b>Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz</b>	<b>56 088,00 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>3 zadania</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
12	REM NAT Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 41A/27 85-137 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
13	Biuro Rzecznawcy Budowlanego Grzegorz Kasprzak ul. Kołobrzaska 4 86-031 Wilcze	Oferta odrzucona				
14	BWJ INWESTYCJE Sp. z o.o. ul. Smoleńska 53 85-871 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
15	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	83 088,65 zł	40,50	3 zadania	40,00	80,50
16	WIP INWEST Radosław Kos ul. Radomska 46 64-708 Huta	Oferta odrzucona				
Część II: Pełnienie funkcji Inspektora branży elektrycznej						
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37 26-020 Piotrkowice	108 240,00 zł	22,91	3 zadania	40,00	62,91
3	Project Management Intertecno Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa	Oferta odrzucona				





5	Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz ul. Chrobrego 29 64-720 Lubasz	Oferta odrzucona				
6	MK Instal Kamila Manyś ul. Czarnkowska 20F 64-707 Gębice	Oferta odrzucona				
9	Zakład Elektroinstalacyjny Roman Kwiatek ul. Zbrachlińska 61 85-569 Bydgoszcz	49 077,00 zł	50,53	3 zadania	40,00	90,53
11	<b>Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz</b>	<b>41 328,00 zł</b>	<b>60,00</b>	<b>3 zadania</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
12	REM NAT Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 41A/27 85-137 Bydgoszcz	49 200,00 zł	50,40	3 zadania	40,00	90,40
15	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	71 218,85 zł	34,82	3 zadania	40,00	74,82
16	WIP INWEST Radosław Kos ul. Radomska 46 64-708 Huta	Oferta odrzucona				
Część III: Pełnienie funkcji Inspektora branży sanitarnej						
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37 26-020 Piotrkowice	99 630,00 zł	24,89	3 zadania	40,00	64,89
3	Project Management Intertecno Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa	Oferta odrzucona				
5	Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz ul. Chrobrego 29 64-720 Lubasz	Oferta odrzucona				
6	MK Instal Kamila Manyś ul. Czarnkowska 20F 64-707 Gębice	Oferta odrzucona				



11	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz	41 328,00 zł	60,00	3 zadania	40,00	100,00
12	REM NAT Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 41A/27 85-137 Bydgoszcz	49 200,00 zł	50,40	3 zadania	40,00	90,40
15	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	47 479,23 zł	52,23	3 zadania	40,00	92,23
16	WIP INWEST Radosław Kos ul. Radomska 46 64-708 Huta	Oferta odrzucona				
Część IV: Pełnienie funkcji Inspektora branży teletechnicznej						
2	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37 26-020 Piotrkowice	99 630,00 zł	21,33	3 zadania	40,00	61,33
3	Project Management Intertecno Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa	Oferta odrzucona				
5	Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz ul. Chrobrego 29 64-720 Lubasz	Oferta odrzucona				
11	Biuro Obsługi Inwestycji SUN PROJECT Rafał Chomiuk ul. Marco Polo 10 86-032 Niemcz	35 424,00 zł	60,00	3 zadania	40,00	100,00
12	REM NAT Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 41A/27 85-137 Bydgoszcz	36 900,00 zł	57,60	3 zadania	40,00	97,60
15	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	35 609,42 zł	59,69	3 zadania	40,00	99,69



## II. Odrzuceniu oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

### w części I dziesięć niżej wymienionych ofert:

1. Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Leszek Konieczny**, ul. Dworcowa 25, 64-810 Kaczory

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

##### 1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

##### 2) prawne:

Ofertę nr 1 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

2. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

##### 1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

##### 2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3. Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

**RENOVO Piotr Piątek**, ul. J. Trzcńskiego 26/22, 88-100 Inowrocław

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

##### 1) faktyczne:





W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 4 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

4. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

5. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**MK Instal Kamila Manyś**, ul. Czarnkowska 20F, 64-707 Gębice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

6. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:



**Obsługa Inwestycji Jacek Jankowiak, ul. Jarzębinowa 20A/2, 87-134 Czarnowo**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**1) faktyczne:**

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

**2) prawne:**

Ofertę nr 7 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**7. Ofertę nr 12, złożoną przez Wykonawcę:**

**REM NAT Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 41A/27, 85-137 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**1) faktyczne:**

W dniu 04.10.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp. Wykonawca Remnat Sp. z o. o. załączył do oferty formularz 3.1. (oświadczenie wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia), formularz 3.2. (oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) oraz formularz 3.3. (zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia) dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby polegające na oddaniu do dyspozycji - inspektora nadzoru konstrukcyjno-budowlanego. Oświadczenia zostały podpisane papierowo przez Prokurenta, a następnie zostały zeskanowane i podpisane podpisem kwalifikowanym przez Pana Remigiusza Galickiego – Prezesa Zarządu firmy Remnat Sp. z o.o.

Ww.dokumenty muszą zostać przesłane w postaci elektronicznej i zostać opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez podmiot udostępniający zasoby.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 09.10.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych prawidłowo podpisanych dokumentów.

Ponadto w dniu 04.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub





kosztu, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 11.10.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ww. ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) prawne:

Ofertę nr 12 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*

oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, ponieważ „odrzucaeniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

8. Ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę:

**Biuro Rzecznawcy Budowlanego Grzegorz Kasprzak, ul. Kołobrzeska 4, 86-031 Wilcze**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania pod rygorem nieważności w oryginale w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.



W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została złożona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w skompresowany folderze, który zawierał dziewięć plików w formacie .pdf oraz plik .xml. Wszystkie dziewięć plików w formacie .pdf zostało podpisane lub zaparafowane fizycznie, a następnie zeskanowane. Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na plikach pn. Oferta1, Oferta2, Oferta3, Oferta4, Oferta5, Oferta6, Oferta7, Oferta8, Oferta9, 169561992065111b502a076.xml nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. pliki nie zostały podpisane przez Wykonawcę.

**2) prawne:**

Ofertę nr 13 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.).

9. Ofertę nr 14, złożoną przez Wykonawcę:

**BWJ INWESTYCJE Sp. z o.o., ul. Smoleńska 53, 85-871 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**1) faktyczne:**

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

**2) prawne:**

Ofertę nr 14 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

10. Ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę:

**WIP INWEST Radosław Kos, ul. Radomska 46, 64-708 Huta**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**1) faktyczne:**

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

**2) prawne:**

Ofertę nr 16 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp





Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**w części II cztery niżej wymienione oferty:**

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

- 1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

- 2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

2. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

- 1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

- 2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**MK Instal Kamila Manyś**, ul. Czarnkowska 20F, 64-707 Gębice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

- 1) faktyczne:





W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

4. Ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę:

**WIP INWEST Radosław Kos**, ul. Radomska 46, 64-708 Huta

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 16 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**w części III cztery niżej wymienione ofert:**

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.



2. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**MK Instal Kamila Manyś**, ul. Czarnkowska 20F, 64-707 Gębice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

4. Ofertę nr 16, złożoną przez Wykonawcę:

**WIP INWEST Radosław Kos**, ul. Radomska 46, 64-708 Huta

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 16 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp



Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**w części IV dwie niżej wymienione ofert:**

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**Project Management Intertecno Sp. z o.o.**, ul. Rakowiecka 36, 02-532 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 3 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

2. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Budconsult DORADZTWO BUDOWLANE Błażej Mróz**, ul. Chrobrego 29, 64-720 Lubasz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 18.10.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

z up. Wójta  
Zastępcy Wójta  
Pawła Sachnke