



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.IV.4131.112.2023

Bydgoszcz, 3 listopada 2023 roku

Urząd Gminy Białe Błota
WPLYNEŁO DNIA
08-11-2023 (3)
Skierowano do BRG
L. dz. 27927 Ilość zat. Siedca

Pan

Dariusz Fundator

Wójt Gminy Białe Błota

Kierownik Referatu
Organizacyjnego

Lukasz Czyżewski

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR 102/2023

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr RGK.0007.118.2023 Rady Gminy Białe Błota z dnia 26 września 2023 r. w sprawie stanowienia o kierunkach działania wójta.

Uzasadnienie

W dniu 26 września 2023 r. Rada Gminy Białe Błota, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, podjęła powyższą uchwałę.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 października 2023 r.

Zawiadomieniem z dnia 26 października 2023 r., znak: WNK.IV.4131.112.2023, organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały. Wójt Gminy Białe Błota nie ustosunkował się do zarzutów zawartych w zawiadomieniu.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym upoważnia radę gminy do ustalenia wynagrodzenia wójta, stanowienia o kierunkach działania wójta oraz przyjmowania sprawozdań z jego działalności.

W § 1 uchwały zobowiązano Wójta Gminy Białe Błota do wystąpienia do Starosty Bydgoskiego z wnioskiem o wydanie decyzji i zobowiązanie Firmy Frischke-Krajewska Gospodarstwo rolne Ferma Drobiu z siedzibą w Cielu, Danutę i Czesława Frischke oraz Annę Frischke Szulc do sporządzenia i przedłożenia w trybie art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2001 nr 62 poz. 627 z późn. zm.) przeglądu ekologicznego.

Zdaniem organu nadzoru Rada Gminy Białe Błota przekroczyła swoje ustawowe kompetencje zawarte w cyt. § 1 uchwały – polegające na nałożeniu na Wójta Gminy Białe Błota ww. obowiązku.

W tym miejscu należy przywołać jedną z podstawowych zasad działania organów administracji publicznej – konstytucyjną zasadę legalizmu (art. 7 Konstytucji RP), która statuuje zakaz domniemania kompetencji prawotwórczych organu i nakazuje jednocześnie, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 r, sygn. akt WK 22/04, OSNKW 2005, nr 3 poz. 29). *Zakaz wykraczania poza zakres swoich kompetencji odnosi się do wszelkich form działalności organów władzy, bez względu na to czy*

mają charakter władczy, czy nie władczy, intencyjny, czy konkretny (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 2017 r., sygn. akt I OSK 1066/17). Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 czerwca 2022 r., sygn. akt III OSK 4140/21 zauważył: „Wykładnia przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym nie może ograniczyć się tylko do możliwych kontekstów językowych zwrotu „stanowienia o kierunkach jego działania”, lecz musi uwzględniać również dyrektywy wykładni systemowej, co winno obejmować zespół przepisów określających ustrój gminy i jej organów oraz ich wzajemne powiązania i relacje prawne. Z zawartego w przepisie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym zwrotu „stanowienie o jego kierunkach działania wynika, iż uchwała rady gminy adresowana do wójta nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić. Przepis posługuje się pojęciem stanowienia o kierunkach działania, co należy odczytywać jako określenie przez radę ogólnych, generalnych i strategicznych w danym okresie celów działania wójta, które pozostają w zakresie właściwości gminy, znajdują aktualnie lub mogą w przyszłości znaleźć źródła finansowania w budżecie gminy. Jest to w pewnym sensie przepis zapewniając koordynację działań obu organów gminy.” Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 lipca 2022 r., sygn. akt III OSK 3563/21 wskazał: „Oceniając zarzut naruszenia prawa materialnego – art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. wyjaśnić należy, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa i doktryny podejmowana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele, priorytety działania wójta/burmistrza, ale nie przesądzających w jaki sposób i w jakich formach ma to działanie być przez wójta/burmistrza podejmowane. Stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Mogą określać strategię działania wójta/burmistrza, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy nie mogą natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań ani narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy.”

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy ul. Jana Kazimierza 5, 85-035 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI
Boyd
Mikołaj Bańdonowicz