**Nr sprawy: RZP.271.2.2024.ZP3**

Białe Błota, dnia 08.04.2024 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Budowa świetlicy wiejskiej w Murowańcu- II etap.**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *(Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp),* Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 2 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Nr 5 złożoną przez** BYDGOSTA SP. Z O.O.

ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP:554-023-62-75

**z ceną brutto 2 038 777,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

1. faktyczne*:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

1. prawne*:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty brutto |  | Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane | Pkt | Doświadczenie kierownika | Pkt | **SUMA** |
| 1 | Gringo Sp. z o.o. | 2 166 430,02 zł | 56,46 | 5 lat | 20 | 35 lat | 20 | 96,46 |
| 2 | CERTA Trzemeszno Sp. z o.o. | Oferta odrzucona | | | | | | |
| 3 | Urbański Sp. z o.o. | 2 164 993,48 zł | 56,50 | 5 lat | 20 | 15 lat | 20 | 96,50 |
| 4 | PUBR Sp. z o.o. | 2 156 980,93 zł | 56,71 | 5 lat | 20 | 10,2 lat | 20 | 96,71 |
| 5 | BYDGOSTA SP. Z O.O., | 2 038 777,00 zł | 60,00 | 5 lat | 20 | 11 lat | 20 | 100,00 |
| 6 | Przedsiębiorstwo Organizacji Budownictwa „POBUD” Sp. o.o. | 2 766 270,67 zł | 44,22 | 5 lat | 20 | 42 lata | 20 | 84,22 |
| 7 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe MEGA Sp. z o.o. | 2 220 597,48 zł | 55,09 | 5 lat | 20 | 21 lat | 20 | 95,09 |

1. **Odrzucenie oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 ust. 2 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę **CERTA Trzemeszno Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Lipowej 29A, 62-100 Wągrowiec.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

Zamawiający wraz z dokumentami zamówienia zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wzór kosztorysu ofertowego. Zamawiający w pkt. 15.1.SWZ wskazał:

*(…)* ***Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1.*** *Cena oferty jest ceną brutto, czyli zawiera VAT (nie dotyczy wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami VAT w Polsce) oraz inne podatki i daniny publiczne, wyrażoną w PLN (nowych złotych polskich) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.*

***Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym.***

***Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym****.*

Dodatkowo w pkt 15.2.SWZ Zamawiający wymagał:

*Wykonawca obliczając Cenę Oferty* ***musi uwzględnić w Kosztorysie ofertowym wszystkie podane tam i opisane pozycje. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do kosztorysu ofertowego, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy*** (…)

W dniu 13.03.2024 Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wyjaśnienia treści SWZ wraz z ujednoliconym kosztorysem ofertowym – zgodnie z treścią wyjaśnień zmianie uległy niektóre pozycje kosztorysu ofertowego. W zamieszczonych wyjaśnieniach Zamawiający w pkt. III wskazał, iż : *„Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na dedykowanej platformie zakupowej oraz stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SWZ.”*

Wykonawca CERTA Trzemeszno Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył dokument „kosztorys ofertowy” sporządzony w programie NORMA PRO, tj. niezgodny z formularzem udostępnionym przez Zamawiającego wraz z dokumentami zamówienia, co zgodnie z zapisem pkt. 15.1.SWZ stanowi niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność złożonego dokumentu z warunkami zamówienia dodatkowo potwierdzają następujące niezgodności złożonego dokumentu w porównaniu do wzoru formularza udostępnionego przez Zamawiającego:

1. **Brak w złożonym dokumencie następujących pozycji kosztorysowych:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podstawa** | **Nr spec. technicz.** | **Opis robót** | **Jednostka** | **Obmiar** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| **1.2** |  |  | **FUNDAMENTY** |  |  |
| 20 | KNR 2-02 0603-07 |  | Izolacje przeciwwilgociowe powłokowe bitumiczne pionowe - wykonywane na zimno z lepiku asfaltowego - pierwsza warstwa | m2 | 142,880 |
| 21 | KNR 2-02 0603-08 |  | Izolacje przeciwwilgociowe powłokowe bitumiczne pionowe - wykonywane na zimno z lepiku asfaltowego - druga i następna warstwa | m2 | 142,880 |
| 35 | KNR 0-12 1119-02 |  | Cokoliki, z płytek o wysokości cokolika równej 15 cm - gres | m | 142,435 |
| **1.6** |  |  | **POKRYCIE DACHOWE** |  |  |
| 66 | KNR-W 2-02 20202-01  analogia |  | Ruszty drewniane pod boazerię | m2 | 16,170 |
| **1.7** |  |  | **STOLARKA OKIENNA** |  |  |
| 73 | KNR 0-15 0526-02 |  | Osadzenie wyłazu dachowego 46x76 | szt | 1,000 |
| **1.8** |  |  | **STOLARKA DRZWIOWA** |  |  |
| 75A | KNR 0-19 1024-06 |  | Dostawa i montaż drzwi przeciwpożarowych jednoskrzydłowych w okleinie dekoracyjne na budowie - EI30 - 90x200cm (w ościeżnicy) - D1 | szt. | 1,000 |
| 75B | KNR 0-19 1024-06 |  | Montaż drzwi przeciwpożarowych dwuskrzydłowych w okleinie dekoracyjnej na budowie - EI30 - 120x200cm (w ościeżnicy) - D3 | szt. | 1,000 |
| 76B | KNR 0-19 1024-08 |  | Drzwi zewnętrzne ocieplone do obiektów użyteczności publicznej wraz z ościeżnicą stalową | szt. | 1,000 |
| 77B | KNR-W 2-02 1027-02 |  | Dostawa i montaż drzwi wewnętrzne do obiektów użyteczności publicznej, okleina HPL 0,7, nawiew wentylacyjny, wraz z ościeżnicą stalową - D6 | szt. | 2,000 |
| 77C | kalkulacja własna |  | Dostawa i montaż drzwi 80x200cm wraz elementem stałym - partycja WC z laminatu wraz z okuciami, (do wysokości min. 2,00m) | szt. | 1,000 |
| **2.4** |  |  | **Instalacja kanalizacji sanitarnej** |  |  |
| 203.1 | KNR-W 2-15 0234-02 | ST-IS-02 | Pisuary pojedyncze z zaworem spłukującym | kpl. | 1,000 |
| **2.6** |  |  | **Wentylacja** |  |  |
| 241a | kalk. Własna |  | Okap kuchenny | szt. | 1,000 |
| 241a | kalk. Własna |  | wyrzutnie dachową kwadratową | szt. | 1,000 |
| 241a | kalk. Własna |  | czerpnia ścienna | szt. | 1,000 |
| 241a | kalk. Własna |  | wyrzutnia dachowa | szt. | 2,000 |
| 241a | kalk. Własna |  | Montaż klimatyzacji - komplet | szt. | 4,000 |
| **3** |  |  | **BRANŻA ELEKTRYCZNA** |  |  |
| 388 | kalkulacja własna |  | Tablica - Gablota informacyjna na elewacji frontowej przy wejściu do budynku. Wymiary 150x100x3cm, profile aluminiowe malowane, kolor zielony RAL 6029, drzwi szklane otwierane na boki, szyba hartowana gr. Min. 4mm, zamek patentowy, podłoże magnetyczne białe, | kpl. | 1,000 |
|  |  |  |  |  |  |

1. **Niezgodność opisów kolumny 2 „podstawa” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego):**

15, 30, 70, 71, 80, 85, 131, 141, 142, 162, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 180, 188, 192-200, 203, 216, 221-223, 227, 273, 278, 279, 285, 293, 331, 363, 365.

1. **Brak kolumny 3 „nr spec. Technicznych”**
2. **Niezgodność opisów kolumny 4 „opis robót” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego):**

12, 13, 15, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 32, 33, 34, 35, 36 – 39, 44 – 48, 52, 57, 65, 67, 68, 69-72, 74, 76a, 77a, 82, 83-87, 92-94, 96-100, 105-110, 114-118, 123, 124, 130-132, 135, 143, 145, 148, 149, 152, 155, 162, 167, 171, 174, 175-177, 180, 182, 194, 198, 203, 216, 228, 232, 239-240, 243-249, 253, 257-261, 264-269, 272, 274, 283, 284, 288-290, 316, 331, 336-338, 344, 362, 364, 365,

W tym polegające m. in. na:

12, 13, 48, 57, 123 - podano mniejszą średnicę prętów / mniejszą grubość blachy / mniejszą grubość podbudowy od wymaganych przez Zamawiającego,

15,26 – brak krotności 2,

24, 25, 27, 46, 68, 71, 7274, 76a, 77a, 82, 84, 85, 87, 94, 96, 132, – brak podania materiału lub wskaźnika zagęszczenia lub podano inny materiał lub podano inną technologię,

115, 131, 149, 155, 258, 268, 272, 274, 289, 290, 344, 362, 364, 365, –zupełnie inny opis

118, 143, 148, 152, 182, 198, 241, 244, 245, 247, 249, 265, 266, 267, 283, 284, 288, 337, 338, – brak cenotwórczego elementu opisu,

1. **Niezgodność opisów kolumny 5 „jednostka” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego):** 1, 74, 76a, 77a, 127, 140, 145, 149, 172, 252, 254, 255, 256, 259-263, 285,
2. **Niezgodność opisów kolumny 6 „obmiar” w następujących pozycjach kosztorysowych (wg numeracji wzoru udostępnionego przez Zamawiającego):** 1, 7, 10-18, 23, 36-39, 44-45, 47, 48, 52-54, 68, 72, 74, 76a, 77a, 78, 89, 99, 101, 215, 290, - z podkreśleniem, iż w niniejszej kolumnie, poza zaledwie kilkoma pozycjami, wykonawca podał obmiary mniejsze od wskazanych przez Zamawiającego we wzorze kosztorysu ofertowego.

Z uwagi na wskazane w pkt. 1 brakujące pozycje kosztorysowe, oferta Wykonawcy jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego w pkt. 15 SWZ, lecz przede wszystkim nie się jej porównać cenowo do pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Zastosowanie przez wykonawcę niezgodnych opisów w poszczególnych kolumnach, częstokrotnie w kilku kolumnach dla jednej pozycji kosztorysowej, dodatkowo potwierdza brak możliwości porównania jej do ofert pozostałych wykonawców.

Dodatkowo zastosowanie jednocześnie innej jednostki obmiarowej i innej ilości w pozycji 1 oraz wskazanie ilości „0” w pozycji 215, w ocenie Zamawiającego dowodzi, iż oferta jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia, ale również zawiera błędy w obliczeniu ceny. Jako dowody, iż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny należy uznać ponadto niezgodności opisów kolumny 4 „opis robót” polegające na zastosowaniu przez wykonawcę zupełnie innych opisów, niż zawarte we wzorze formularza udostępnionego przez Zamawiającego oraz opisów, w których Wykonawca „pominął” cenotwórcze części treści opisu kolumny 4.

2) prawne:

Ofertę odrzucono zgodnie z:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*.*

art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*.*

*……………………………………….*