

Uchwała Nr XLV/484/2010

Rady Gminy Białe Błota

z dnia 29 kwietnia 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pani Małgorzaty Chmielewskiej i pana Macieja Chmielewskiego na działalność Wójta Gminy Białe Błota.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.: z 2002 r. Nr 23, poz.220, Nr 62, poz.558, Nr 113 , poz.984, Nr 153 , poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz.717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, nr 116, poz.1203 , nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071za zm.: z 2001 r., Nr 49, poz. 509, z 2002 r., Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r., Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Białe Błota złożonej przez panią Małgorzatę Chmielewską i pana Macieja Chmielewskiego w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Białe Błota uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącym odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

Po rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2010 r. skargi pani Małgorzaty Chmielewskiej i pana Macieja Chmielewskiego na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Białe, ustala się co następuje: w myśl art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strona może żądać wydania jej z akt sprawy jedynie uwierzytelnione odpisy, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem strona nie może żądać od organu niewierzytelnionych kopii dokumentów znajdujących się w aktach sprawy (por. wyrok NSA z dnia 29 marca 2001 r., II S.A. 2580/00). Strona postępowania nie może także żądać, aby takie kserokopie wykonywał i dostarczał sam organ administracyjny, chyba, że strona żąda wydania jej uwierzytelnionych odpisów sporządzonych w formie kserokopii (por. wyrok NSA z dnia 3 czerwca 1997 r., I S.A./Łd 302/96, wyrok NSA z dnia 27.11.1996 r. I S.A./Lu 139/96). W związku z powyższym pełnomocnik reprezentujący panią Małgorzatę Chmielewską i pana Macieja Chmielewskiego uzyskał stosowne wyjaśnienie, że na podstawie art. 73 § 1 Kpa organ zapewnia mu możliwość przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów w każdym stadium postępowania, co oznacza, że w godzinach urzędowania organu ma prawo zapoznać się ze wszystkimi materiałami w przedmiotowej sprawie oraz ma prawo także dokonywać z nich notatki i odpisy (z tego prawa strona nie skorzystała bowiem wniosek został wysłany pocztą). Niemniej jednak organ zgodnie z przepisami kpa wskazał możliwość wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów (a nie jak żądała strona – niewierzytelnionych), jednak ich wydanie uzależnił od dokonania w terminie 7 dni opłaty skarbowej w wysokości 530 zł (106 stron x 5 zł za każdą stronę). Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) poświadczenie zgodności odpisu podlega opłacie skarbowej w wysokości 5 zł od każdej pełnej lub zaczętej stronicy. Ponadto w myśl art. 261 kpa: „§ 1. Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. § 2. Jeżeli w wyznaczonym terminie należności nie zostaną uiszczone, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od opłaty zostanie zaniechana. W związku z powyższym nie ma podstaw twierdzenie, że Wójt naruszył praworządność czy nienależycie wykonywał zadania. Wszystkie działania zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa i przyjętym orzecznictwem. Organ zapewnił i zapewnia stronie możliwość przeglądania akt sprawy

oraz sporządzania z nich notatek i odpisów w każdym stadium postępowania. Jednak Wójt nie ma obowiązku sporządzania kserokopii z akt sprawy i doręczania ich stronie na koszt administracji (Gminy). Strona ma prawo żądać uzyskania odpisów akt sprawy sporządzonych za pomocą kserokopiarki (i taką możliwość Wójt wskazał) jednak musi ponieść koszty ich sporządzenia. Ponadto pełnomocnik pani Małgorzaty Chmielewskiej i pana Macieja Chmielewskiego zarzucił Wójtowi nieprzestrzeganie przepisu 74 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego który stanowi że: „odmowa umożliwienia stronie przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów, uwierzytelnienia takich odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie”W przedmiotowej sprawie nie mogło zostać wydane postanowienie o odmowie sporządzenia odpisów z akt sprawy, bowiem Wójt nie zgodził się na wydanie niewierzytelnionych odpisów, a przepis art. 74 § 2 stanowi że odmowa uwierzytelnionych odpisów powinna nastąpić w formie postanowienia. W przypadku żądania wydania niewierzytelnionych odpisów przepis ten nie ma zastosowania. Po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów w sprawie Komisja Rewizyjna uznała w/w skargę za bezzasadną.