

Uchwała Nr RGK.0007.90.2011
Rady Gminy Białe Błota
z dnia 16 czerwca 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana Waldemara Kusza na działalność Wójta Gminy Białe Błota.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz.1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz.1203 , Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz.1457, z 2006 r. Nr 17, poz.128, Nr 181, poz.1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.: z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r., Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34 poz. 173) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Białe Błota złożonej przez pana Waldemara Kusza w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Białe Błota uznaje skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. i 10 czerwca 2011 r. rozpatrywała skargę pana Waldemara Kusza na działalność Wójta Gminy Białe Błota. Po przeanalizowaniu dokumentacji w sprawie i wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Mienia Komunalnego Komisja stwierdziła co następuje: Inwestorzy w dniu 22.IV.2010 roku złożyli wnioski o warunki zabudowy na terenie Murowańca. Na początku maja 2010 r. urbanista gminy opracował decyzję o warunkach zabudowy. Na sesji w dniu 23.06.2010 r. Wójt Gminy Białe Błota zgłosił projekt uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów objętych wnioskiem, a ponadto stwierdziła, że wnioski inwestorów spełniają warunki ustawowe, więc bez tej uchwały gmina będzie musiała wydać warunki. W dyskusji która rozwinęła się na sesji padły argumenty pozaustawowe, iż grunt nie nadaje się do zabudowy. Doszło do oficjalnego kompromisu pomiędzy Radą Gminy Białe Błota, Wójtem Gminy Białe Błota i inwestorami:

- inwestorzy na sesji wycofują swoje wnioski – co zostało wykonane,
- inwestorzy wykonują na swój koszt badania gruntu – co zostało wykonane
- Komisja Gospodarki, Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Środowiska Rady Gminy zbadała sprawę,
- Rada Gminy podjęła decyzję w sprawie projektu uchwały. Jej odrzucenie dawało akceptację dla planu inwestorów.

Na sesji w dniu 30.09.2010 r. Rada Gminy Białe Błota odrzuciła wniosek Wójta Gminy Białe Błota dając zielone światło dla inwestycji. Inwestorzy w dniu 6.10.2010 r. składali ponownie wniosek, który w istocie był wznowieniem wniosków z dnia 22.04.2010 r. Jak stwierdziła SKO przez ponad miesiąc Urząd Gminy był w sprawie bezczynny, a powinien zgodnie z ustaleniami na sesji z 23.06.10 i 30.09.2010 oraz k.p.a. wydać niezwłocznie decyzję o warunkach zabudowy. Zamiast podjęcia tej decyzji, Urząd Gminy zlecił kolejnym urbanistom wydanie kolejnych opinii ponosząc niczym nieuzasadnione koszty oraz przedłużając termin załatwienia sprawy. Ostateczna negatywna decyzja Urzędu w sprawie niewydania warunków zabudowy z dnia 16 maja 2011 r. nie była przedmiotem analizy komisji. Jednak zastanawiające jest, iż czwarty z kolei urbanista "wytyka" brak dostępu do drogi publicznej działkom inwestorów, podczas gdy pozostali trzej urbaniści uznali, iż ulica Stokrotki ma dostęp do drogi publicznej, a wiadomo powszechnie, iż na ulicy tej zlokalizowanych jest kilka nieruchomości. Zachodzi pytanie o nierówne traktowanie obywateli, a ponadto podejrzenia tworzenia nowych opinii na zamówienia Urzędu Gminy. W skardze inwestorów wyłonił się dodatkowo wątek, który rzuca negatywne światło na przejrzystość i rzetelność procedur realizowanych przy uchwaleniu studium architektonicznego, w zakresie ustalenia na obszarze na północ od ul. Stokrotki do drogi 218/1 strefy krajobrazu chronionego. Bez konsultacji społecznych, bez jakichkolwiek opracowań merytorycznych, na życzenie Urzędu Gminy Białe Błota urbanista opracowujący studium, tereny w/w zakwalifikował jako strefę krajobrazu chronionego. Tłumaczenia Urzędu, iż zapis ten powstał na życzenie Lasów Państwowych jest nieprzekonywujący. Bardzo dziwnym rozwiązaniem było objęcie tą strefą działek leżących

na północ od ulicy Stokrotki, ponieważ ograniczało to prawo do zabudowy dla działek w chwili obecnej jeszcze pustych, a preferowało już istniejącą zabudowę. Urząd Gminy Białe Błota sam potwierdził swoim działaniem, iż zapis w studium miał służyć do ograniczenia praw właścicielskich obywateli gminy, wyrażających się min. brakiem prawa do zabudowy lub innego rolniczego użytkowania, poprzez wydanie decyzji sprzecznych z ideą krajobrazu chronionego, tj. wydania zgody na składowanie ziemi i wycinę krzewów. Wobec powyższego Komisja uznała skargę za zasadną.