

ust. 2 pkt 6 u.c.p.g. delegację, określając zakaz: „wprowadzania, wnoszenia psów do obiektów użyteczności publicznej...” (vide m. in. wyrok Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 15 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 1455/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt II SA/Gd 120/12).

Odnosnie zawartego w § 17 regulaminu obowiązku w zakresie gromadzenia „obornika, odchodów zwierzęcych i innych odpadów z utrzymania zwierząt...” , stanowią wkroczenie w materię ustawową. Należy zaznaczyć, że obowiązki w zakresie gromadzenia, przechowywania i usuwania nawozów naturalnych zostały wprowadzone ustawą z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2007 r. Nr 147, poz. 1033 z późn. zm.), podkreślić należy, że regulamin utrzymania czystości i porządku nie może regulować gromadzenia nieczystości zwierzęcych na terenie nieruchomości, gdyż ma jedynie dotyczyć odpadów komunalnych. Dokonanie takiego zapisu odnośnie obowiązków związanych z odpadami powstającymi na ww. terenie, nie znajduje się w zakresie upoważnienia ustawowego przewidzianego w ustawie (vide: wyrok WSA w Gdańsku z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II SA/Gd 618/11, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 174/12).

W ocenie organu nadzoru upoważnienie zawarte w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy zobowiązuje rady gmin do wskazania konkretnych obszarów w obrębie właściwości gminy, które ze względów na realizowane tam funkcje lub inne okoliczności wymagają poddania ich obowiązkowi deratyzacji, a nie jak to uczyniono w § 19 uchwały do objęcia obowiązkiem wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy Białe Błota (vide: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 130/12). Ponadto § 19 pkt 1 regulaminu, określa, iż obowiązkową deratyzację w odniesieniu do budynków mieszkalnych wielorodzinnych, obiektów użyteczności publicznej i obsługi ludności oraz nieruchomości na których prowadzi się hodowlę zwierząt gospodarskich – co najmniej 1 raz w roku, natomiast § 19 pkt 2 wskazuje, iż w odniesieniu do budynków mieszkalnych jednorodzinnych – w miarę potrzeby. Wskazać należy, że § 19 regulaminu bez podstawy prawnej rada obciążyła właścicieli nieruchomości kosztami deratyzacji. Organ stanowiący gminy realizując postanowienie tego przepisu nie może wskazać w uchwale podmiotów zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Norma kompetencyjna powołanego przepisu nie obejmuje upoważnienia do uregulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku. Ponadto, rada w ww. przepisie wskazała częstotliwość deratyzacji zamiast ich termin (vide: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 maja 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 156/11,