

Protokół

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17.02.2021 r. od godz. 14.30 w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Guliwera 4a.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji Sławomir Ruge, radna Katarzyna Tomicka, radny Piotr Mądrzyński, radny Łukasz Wyszomirski, Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska.

Przewodniczący Komisji Sławomir Ruge powitał uczestniczących w trybie zdalnym członków komisji, odczytał pouczenie dot. ochrony danych osobowych i przedstawił porządek posiedzenia.

Temat posiedzenia:

1. Kontynuacja kontroli rozpoczętych,
2. Kontrola kompleksowa w zakresie wydatków i dochodów dotyczących działalności Gminnego Ośrodka Kultury Białe Błota i ich zgodności z planem finansowym za 2020 r.,
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1. Przewodniczący Komisji Sławomir Ruge wskazał, że wszystkie kontrole zostały zakończone, brak jest kontroli rozpoczętych.

Ad. 2. Przewodniczący Komisji Sławomir Ruge rozpoczął kompleksową kontrolę w zakresie wydatków i dochodów dotyczących działalności Gminnego Ośrodka Kultury Białe Błota i ich zgodności z planem finansowym za 2020 r. Dyrektor GCK Violetta Drążkowska wystąpiła z pisemną prośbą o przełożenie rozpoczęcia kontroli z uwagi na przebywanie kluczowych pracowników do sporządzenia dokumentacji w izolacji, a sprawozdania zostaną złożone w ustawowych terminach, tj. do końca lutego i marca 2021 r. Komisja Rewizyjna przychyliła się do zmiany terminu posiedzenia Komisji Rewizyjnej na 8 marca 2021 r., tym samym zawieszono kontrolę kompleksową w zakresie wydatków i dochodów dotyczących działalności Gminnego Ośrodka Kultury Białe Błota i ich zgodności z planem finansowym za 2020 r.

Ad. 3. Do Komisji Rewizyjnej wpłynęło pismo od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zaopiniowania wydatkowania funduszu sołectkiego sołectwa Kruszyn Krajeński z prośbą o wypracowanie stanowiska celem dalszego procedowania. Komisja Rewizyjna przygotowała pismo do Kancelarii prawnej celem wydania opinii. Dnia 15 lutego 2021 r. Kancelaria prawna przedłożyła opinię, z której wynika, iż Wójt nie naruszył przepisów prawa oraz nie widzi podstaw do zawiadomienia RIO, gdyż nie ma podstawy do wszczęcia kontroli. Tym samym Komisja Rewizyjna przedłoży Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wypracowane stanowisko celem dalszego procedowania wraz z dokumentacją.

Przewodniczący Komisji Sławomir Ruge przedstawił kwestie związane z zarządzeniami wydanymi przez Wójta Gminy Białe Błota, w szczególności dotyczących uchwalenia budżetu Gminy Białe Błota na rok 2021 r. Wątpliwość radnych wzbudził zapis w postaci umieszczenia zadania inwestycyjnego w załączniku nr 3 Uchwały nr RGK.0007.74.2020 z dnia 22 października 2020 r., w dziale 720 rozdział 72095 par. 6060 – kwoty 69 000,00 zł na zakup sprzętu informatycznego dla Urzędu Gminy Białe Błota tj. laptopów. Stąd pytanie- ile

zakupionych zostało laptopów i w jakiej one były cenie? Czy wartość jednego laptopa wynosiła 10 000,00 zł netto?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że nie odpowie na tak szczegółowe pytanie w tej chwili. Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że wprowadza zmiany do budżetu, które mogą być wprowadzone na podstawie zarządzeń Wójta lub uchwały Rady Gminy, a także na podstawie wniosków jednostek organizacyjnych, budżetowych, kulturowych, na wnioski referatów merytorycznych. Skarbnik Gminy sam od siebie nie wnosi zmian, jedynie w sprawie aktualizacji planu finansowego jest to możliwe. Ponadto proponuje i zaleca wprowadzenie zmian, w przypadku kiedy zabezpieczone środki były w planie wydatków bieżących, a dokonywane są zakupy z wydatków majątkowych.

Przewodniczący Komisji powiedział, że brakuje załączników nr 9 i 9a do Uchwały nr RGK.0007.74.2020 z dnia 22 października 2020 r., które nie były głosowane i przedłożone na sesji, a dotyczące zapisów- zwiększeń i zmniejszeń środków funduszu sołectkiego. Jakie zadania zostały zmienione i czy zostały wprowadzone nowe?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odczytała definicję środków trwałych znajdującą się w ustawie o rachunkowości. Skarbnik Gminy nie jest właściwy do tego, aby udzielać szczegółowych informacji w zakresie cen, czy ilości laptopów. Skarbnik Gminy informowała podczas komisji, że brakuje takiego załącznika, jest to związane z przejściem pani kierownik na zwolnienie lekarskie końcem września 2020 r. Zmiany dot. funduszu sołectkiego są wprowadzone w załączniku nr 2, jeśli chodzi o wydatki budżetowe.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w treści uzasadnienia na str. 2 widnieje zapis „zwiększa się o kwotę 10 000,00 zł na zakup usług pozostałych ze środków funduszu sołectkiego”, a także w rozdziale 92195 „Pozostała działalność” dokonuje się przesunięcia pomiędzy paragrafami na kwotę 16 727,26 złotych oraz zmniejszeń o kwotę 3 770,31 złotych zabezpieczając wydatki na zakup materiałów i wyposażenia oraz wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych finansowane ze środków funduszu sołectkiego”. To bardzo ogólnikowy zapis. Komisja stwierdziła brak załączników w ww. uchwale. Komisja Rewizyjna prześle te pytania do Skarbnik Gminy na piśmie.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że to nie jest jedno sołectwo, to są zmiany w czterech sołectwach.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kolejną wątpliwość radnych spowodowała zmiana w Zarządzeniu nr 76/2020 z dnia 26 października 2020 r., gdzie Wójt Gminy dokonał przesunięć środków w wysokości 20 000,00 złotych związanych z budową ul. Jagodowej w Łochowicach. Na jakiej podstawie Wójt Gminy dokonał przesunięcia środków w wysokości 20 000,00 złotych na zadanie majątkowe, czyli do załącznika nr 3 do działu 600 rozdz. 60016 § 6050 zadanie- Budowa ulicy Jagodowej w Łochowicach z wydatków bieżących ujętych w załączniku nr 2 tj. z działu 600 rozdz. 60016 § 4210 ?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że były dokonane zmiany jeśli chodzi o dotacje na transport lokalny zbiorowy, z uwagi na wniosek złożony przez zastępcę prezydenta miasta Bydgoszczy. Kierownik Referatu Dróg i Gospodarki Odpadami zwrócił się z

wnioskiem o przeniesienie środków. Środki zostały zabezpieczone na drogi publiczne gminne, zabezpieczone zostały wydatki w kwocie 20 000,00 zł w związku z realizacją zadania majątkowego. Skarbnik Gminy nie wyjaśnia z jakich powodów zostały przesunięte środki, należy to do właściwych kierowników referatów merytorycznych. Najbardziej widać to w tabeli nr 2, co się wydarzyło. Zmniejszając w Dziale 600, rozdziale 60016 o kwotę 20 000,00 zł wydatki bieżące, zwiększa się wydatki majątkowe. To jest prawda, ale nieodwrotnie.

Przewodniczący przedstawił kolejną wątpliwość, mianowicie fakt umieszczenia w Zarządzeniu nr 76/2020 w załączniku nr 6- Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, gdzie Wójt Gminy Białe Błota umieścił w tychże dochodach kwotę 1 700,00 złotych w dziale 855 rozdział 85504 § 2690- „Środki z Funduszu Pracy otrzymane na realizację zadań wynikających z odrębnych ustaw” i na jakiej podstawie zostało to w tym załączniku zamieszczone?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że w załączniku nr 6 są wskazane dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami. To podlega specjalnej weryfikacji i kontroli kwartalnej przez dysponenta tych środków tj. Kujawsko- Pomorski Urząd Wojewódzki dla Gminy Białe Błota. Środki wszystkie wprowadzane w załączniku 6 i 6a muszą być co do grosza wprost zbieżne z decyzjami, które otrzymuje gmina w celu zwiększenia planu dochodów, jak i wydatków. Kwota dotacji określona jest w decyzji, niejednokrotnie bywa, że jest to umowa. Wprowadzone zostało to na podstawie wniosku kierownika GOPS wraz z uzasadnieniem, dot. zwiększania dodatków dla asystentów rodziny w kwocie 1 700,00 zł. Ponadto umowa jest dostępna do wglądu. Skarbnik Gminy zapytała Przewodniczącą Komisji, co było zadziwiającego w tym załączniku?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że chodzi o paragraf, w którym dokonano zmian. Nie wskazuje na to, że jest to zadanie zlecone.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest to zrobione właściwie. Jest to zadanie zlecone. Do Urzędu Wojewódzkiego składane jest sprawozdanie, z wykonania dochodów i wydatków, dotacji na te zadania zlecone. Jest to pod stałą kontrolą kwartalną, roczną przez dysponenta środków.

Przewodniczący Komisji przedstawił kolejną wątpliwość radnych, którą wzbudziły zmiany w Zarządzeniu nr 91/2020 z dnia 30 listopada 2020 r., a mianowicie dotyczące przesunięć środków z wydatków bieżących na wydatki majątkowe i tak: na jakiej podstawie dokonano przesunięcia środków w wysokości 11 000,00 złotych na zadanie majątkowe tj. Zakup sprzętu informatycznego dla Urzędu Gminy Białe Błota z wydatków bieżących z działu 720 rozdział 72095 § 4210 na wydatki majątkowe do działu 720 rozdział 72095 § 6060?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że jest to spowodowane rodzajem dokonywanego zakupu. Tak jak w poprzednim przypadku.

Przewodniczący Komisji zadał kolejne pytanie do tego zarządzania tj. na jakiej podstawie dokonano przesunięcia środków w wysokości 6 000,00 złotych na zadanie majątkowe- „Zakup samochodu specjalistycznego dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu” w rozdziale 85203 oraz poprosił o wskazanie skąd ta kwota została przesunięta?

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że na podstawie wniosku Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu w wyniku zmiany planu finansowego. Zmniejszono środki w wydatkach bieżących, a zwiększone wydatkach majątkowych. Było to konieczne do zabezpieczenia środków na zakup auta specjalistycznego w większej wysokości, o te 6 000,00 złotych, do kwoty 149 900,00 złotych. Środki zostały przesunięte w tym samym rozdziale. To nie jest tak, że zawsze wskazuje się paragraf. Zmian jest dużo, dlatego nie będzie tego widać. Zgodnie z korektą zostały naniesione zmiany.

Przewodniczący Komisji poinformował, że prześle dalsze pytania w formie pisemnej. Skarbnik Gminy zaproponowała, żeby przysyłać pytania do merytorycznych kierowników referatów z uwagi na ogrom obowiązków terminowych, jakie ciążyą na Skarbniku Gminy w zakresie sprawozdawczości budżetowej, finansów publicznych, rozliczeń z Kujawsko-Pomorskim Urzędem Wojewódzkim.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że Komisja działa w ramach statutu, na tą chwilę, to nie jest żadna forma kontroli. Komisja przedłoży pytania na piśmie, a czy będą one skierowane do Skarbnika Gminy, czy do innych referatów, to nie jest już zależne od Komisji Rewizyjnej, to Wójt Gminy organizuje pracę swoim pracownikom. Komisja Rewizyjna będzie oczekiwała odpowiedzi na te pytania.

Skarbnik Gminy poprosiła, aby mieć wzgląd na obowiązki Skarbnika. Skarbnik Gminy będzie dostarczać dokumenty stopniowo, z uwagi na bezwzględność terminowości innych obowiązków, które wymagają ogromnego nakładu pracy.

Radny Łukasz Wyszomirski zabrał głos w temacie pracy Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka-Kowalska podkreśliła, że jest do dyspozycji Komisji Rewizyjnej, jednakże pracuje z planem pracy, a pytania i sprawy Komisji są czasochłonne, wymagają przygotowania odpowiednich dokumentów. To jest dodatkowa praca, która wymaga czasu.

Przewodniczący Komisji podziękował za uczestnictwo i zamknął obrady Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

A.Laskowska

Przewodniczący Komisji

Sławomir Ruge