

Nr pisma: RZP.271.8.2.2021.KZP**Nr sprawy: RZP.271.8.2021.KZP**02.04.
Białe Błota, dnia 03.2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.:

Opracowanie projektu ul. Albatrosa w Murowańcu**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
oraz wykluczeniu Wykonawcy**

W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Drogowa Pracownia Projektowa ANMAR Anna Pacewicz – Dyrda, ul. Łanowa 1, 86-014 Kruszyn, z ceną brutto 55 350,00 zł.

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom zapytania ofertowego, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana poszczególnym ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ilość punktów uzyskanych w kryterium cena
1	Biuro Inżynierii Drogowej BID s.c., ul. Strusia 17, 85-447 Bydgoszcz	77 244,00	71,66
2	Drogowa Pracownia Projektowa ANMAR Anna Pacewicz – Dyrda, ul. Łanowa 1, 86-014 Kruszyn	55 350,00	100,00
3	AKROID Andrzej Kurda, ul. Sanocka 1, 87-100 Toruń	59 249,10	93,42
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROJ-MASZ, Dorota Cieszyńska, ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń	Wykonawca wykluczony z postępowania	
5	Biuro Projektowo – Konsultingowe MKM – Projekt inż. Marcin Kuciak,	64 452,00	85,88
6	SOCHA Sp. Z o.o., ul. J. K. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	69 495,00	79,65

7	Zakład Inżynierii Komunikacyjnej, Al. Kopernika 5/71, 88-100 Inowrocław	116 850,00	47,37
8	Pracownia Projektowa Przemysław Gęściak, ul. Kurpiowska 2, 63-200 Jarocin	58 425,00	94,74

INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY

W niniejszym postępowaniu wykluczono Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROJ-MASZ, Dorota Cieszyńska, ul. Świętopełka 34e/1, 87-100 Toruń

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt 7, akapit drugi zapytania ofertowego wskazał, iż „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 109 ust 1 pkt. 7 i 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z Art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy: *z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (7) który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady; (8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje”.*

W 2019 roku oferty Wykonawcy Proj-Masz zostały wybrane jako najkorzystniejsze w trzech postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego:

- a) Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy ulicy Ptasiej w Murowańcu, nr sprawy RZP.271.12.2019.ZP2,
- b) Projekt pieszo – jezdni na ulicy Laskowej w Trzcińcu, nr sprawy RZP.271.26.2019.ZP2,
- c) Wykonanie dokumentacji projektowej dla budowy ulicy Albatrosa w Murowańcu, nr sprawy RZP.271.42.2019.ZP1,

We wszystkich trzech wskazanych powyżej postępowaniach zawarto z Wykonawcą Proj – Masz umowy w sprawie realizacji zadań, będących przedmiotem prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia:

- a) Umowa nr RZP.272.22.2019.ZP2z dnia 14.05.2019 r. z terminem realizacji do 15.10.2019 r., który następnie aneksem przedłużono do 16.12.2019 r.
- b) Umowa nr RZP.272.19.2019.ZP2 z dnia 14.05.2019 r., z terminem realizacji do 13.12.2019 r.
- c) Umowa nr RZP.272.36.2019.ZP1 z dnia 11.06.2019 r. z terminem realizacji do 15.10.2019 r.

Wykonawca Proj – Masz nie wywiązał się z żadnego zadania, o których mowa powyżej. Dla żadnego z powyższych zadań Zamawiający nie uzyskał nawet częściowej dokumentacji projektowej. We wszystkich powyższych zadaniach Wykonawca unikał kontaktu z Zamawiającym, nie odpowiadał na pisma, nie stawiał się na spotkania, nie składał raportów o stanie zaawansowania prac projektowych.

W wyniku braku jakichkolwiek działań Wykonawcy w zakresie realizacji wskazanych zadań, wszystkie umowy zawarte z Wykonawcą w 2019 roku zakończyły się odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. We wszystkich wskazanych umowach współpraca z Wykonawcą zakończyła się naliczeniem kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, za nieskładanie raportów o stanie zaawansowania prac oraz za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Niewykonanie umów, które Zamawiający zawarł z Wykonawcą w 2019 roku stoi w sprzeczności z deklaracją Wykonawcy zawartą w oświadczeniu dotyczącym przesłanek wykluczenia z postępowania, złożonym wraz z ofertą.

Tym samym należy stwierdzić, iż Wykonawca składając oświadczenie, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp oświadczył nieprawdę, próbując jednocześnie wprowadzić Zamawiającego w błąd co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Biorąc pod uwagę, iż z tożsamyh przyczyn Zamawiający wykluczył Wykonawcę z innego postępowania prowadzonego kilka miesięcy wcześniej, w ocenie Zamawiającego złożenie nieprawdziwego oświadczenia było wynikiem zamierzonego działania Wykonawcy.

Reasumując powyższe, Zamawiający wyklucza z przedmiotowego postępowania Wykonawcą Proj – Masz, który z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie wykonał istotnych zobowiązań wynikających z wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych, oraz który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub zataił te informacje.

WÓJT

Dariusz Fundator