**Nr sprawy: RZP.271.9.2021.ZP1** Białe Błota, dnia 13.04.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Budowa ulicy Wycieczkowej w Łochowie wraz z naprawą i modernizacją kanalizacji sanitarnej.**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 8 złożoną przez**

**PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o.,** ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz **z ceną brutto** 838 177,41 **zł (słownie złotych: osiemset trzydzieści osiem tysięcy sto siedemdziesiąt siedem 41/100)**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | **Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek** | punkty w kryterium cena | okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane | punkty w kryterium okres gwarancji | suma |
| 1 | Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe AFFABRE Sp. z o.o.  ul. Inwalidów 1, 85-727 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 2 | Konsorcjum:   1. BRUKOP Anna Andrysiak   ul. Pienińska 13, 85-792 Bydgoszcz;   1. PRODIB Sp. z o.o.   ul. Łabiszyńska 6, 86-061 Olimpin | **939 569,73 zł** | 53,53 | 5 lat | 40,00 | 93,53 |
| 3 | DROMAKS Piotr Myszkier  ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 4 | Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.  ul. J. Matejki 1A, 85-061 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 5 | PRETORIA TRADE Tomasz Suchanek  Nowy Jasiniec 86, 86-010 Koronowo | Oferta odrzucona | | | | |
| **6** | SZUBARGA BUILDING GROUP Sp. z o.o.  ul. Wł. Łokietka 55F/2, 81-736 Sopot | **971 808,41 zł** | 51,75 | 5 lat | 40,00 | 91,75 |
| 7 | Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński  ul. I. Tomyślaka 50, 89-110 Sadki | Oferta odrzucona | | | | |
| 8 | PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o.  ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz | **838 177,41 zł** | 60,00 | 5 lat | 40,00 | 100,00 |

2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający odrzuca następujące oferty:

1. Ofertę Nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe AFFABRE Sp. z o.o.,** ul. Inwalidów 1, 85-727 Bydgoszcz

*Uzasadnienie faktyczne*:

Wykonawca załączył do oferty gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium podpisaną odręcznie przez mocodawcę a następnie zeskanowaną i opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, której gwarancja dotyczy.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp „jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”

W związku z powyższym wadium zostało złożone w nieprawidłowej formie.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

1. Ofertę Nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**DROMAKS Piotr Myszkier**, ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz

*Uzasadnienie faktyczne*:

Zamawiający w dniu 01.04.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

1. Ofertę Nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.,** ul. J. Matejki 1A, 85-061 Bydgoszcz

*Uzasadnienie faktyczne*:

Zamawiający w dniu 01.04.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

1. Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**PRETORIA TRADE Tomasz Suchanek**, Nowy Jasiniec 86, 86-010 Koronowo

*Uzasadnienie faktyczne*:

Wykonawca złożył ofertę w tzw „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP. Skompresowany folder zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu nie potwierdziły ważności złożonej oferty.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. **Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.** Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

1. Ofertę Nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński**, ul. I. Tomyślaka 50, 89-110 Sadki

*Uzasadnienie faktyczne*:

Wykonawca złożył ofertę w tzw „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP. Skompresowany folder zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu nie potwierdziły ważności złożonej oferty.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. **Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.** Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.