

Nr sprawy: RZP.271.9.2021.ZP1

Białe Błota, dnia 12.04.2021 r.

**GMINA BIAŁE BŁOTA**

Kujawsko-Pomorskie

Dotyczy postępowania pn.:

ul. Szubińska 7, 85-003 Białe Błota

Budowa ulicy Wycieczkowej w Łochowie wraz z naprawą i modernizacją kanalizacji sanitarnej.

NIP 5542841735 - REGON 142090000

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

### I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 8 złożoną przez**

**PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz z ceną brutto 838 177,41 zł (słownie złotych: osiemset trzydzieści osiem tysięcy sto siedemdziesiąt siedem 41/100)**

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek	punkty w kryterium cena	okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	punkty w kryterium okres gwarancji	suma
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe AFFABRE Sp. z o.o. ul. Inwalidów 1, 85-727 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				

2	Konsorcjum: 1) BRUKOP Anna Andrysiak ul. Pienińska 13, 85-792 Bydgoszcz; 2) PRODIB Sp. z o.o. ul. Łabiszyńska 6, 86-061 Olimpin	939 569,73 zł	53,53	5 lat	40,00	93,53
3	DROMAKS Piotr Myszkiec ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
4	Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o. ul. J. Matejki 1A, 85-061 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
5	PRETORIA TRADE Tomasz Suchanek Nowy Jasiniec 86, 86-010 Koronowo	Oferta odrzucona				
6	SZUBARGA BUILDING GROUP Sp. z o.o. ul. Wł. Łokietka 55F/2, 81-736 Sopot	971 808,41 zł	51,75	5 lat	40,00	91,75
7	Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński ul. I. Tomysłaka 50, 89-110 Sadki	Oferta odrzucona				
8	PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz	838 177,41 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00

## 2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający odrzuca następujące oferty:

### 1) Ofertę Nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe AFFABRE Sp. z o.o., ul. Inwalidów 1, 85-727 Bydgoszcz**

#### *Uzasadnienie faktyczne:*

Wykonawca załączył do oferty gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium podpisaną odręcznie przez mocodawcę a następnie zeskanowaną i opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, której gwarancja dotyczy.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp „jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”

W związku z powyższym wadium zostało złożone w nieprawidłowej formie.

#### *Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

2) Ofertę Nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**DROMAKS Piotr Myszkier**, ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w dniu 01.04.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

3) Ofertę Nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo EL-KAJO Sp. z o.o.**, ul. J. Matejki 1A, 85-061 Bydgoszcz

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w dniu 01.04.2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń

4) Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**PRETORIA TRADE Tomasz Suchanek**, Nowy Jasiniec 86, 86-010 Koronowo

*Uzasadnienie faktyczne:*



Wykonawca złożył ofertę w tzw „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP.

Skompresowany folder zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu nie potwierdziły ważności złożonej oferty.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę

wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej

zaszyfrowania. **Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu**

**pod ofertą.** Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega

odrzuconiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

5) Ofertę Nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Budowlane Michał Burzyński, ul. I. Tomysłaka 50, 89-110 Sadki**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Wykonawca złożył ofertę w tzw „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP.

Skompresowany folder zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu nie potwierdziły ważności złożonej oferty.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę

wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej

zaszyfrowania. **Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu**

**pod ofertą.** Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega

odrzuconiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

z up. Wójta  
Zastępca Wójta  
**Anna Janina Cepak**