

Nr sprawy: RZP.271.12.2021.ZP1

Białe Błota, dnia 26.04.2021 r.

ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota

Dotyczy postępowania pn.:

Budowa chodnika przy ulicy Biedronki w Zielonce.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 1 złożoną przez

ZAKŁAD USŁUG DROGOWYCH "REN-DROG" S.C. JAROSŁAW KĄDZIORSKI ZBIGNIEW NIEDŹWIECKI ul. Przemysłowa 30B,
85-758 Bydgoszcz z ceną brutto 190 389,61 zł (słownie złotych: sto dziewięćdziesiąt tysięcy trzysta osiemdziesiąt dziewięć 61/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek	punkty w kryterium cena	okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	punkty w kryterium okres gwarancji	suma
1	ZAKŁAD USŁUG DROGOWYCH "REN-DROG" S.C. JAROSŁAW KĄDZIORSKI ZBIGNIEW NIEDŹWIECKI	190 389,61	60,00	5 lat	40,00	100,00

	ul. Przemysłowa 30B, 85-758 Bydgoszcz					
2	FIRMA BRUKBED RADOSŁAW KUCZYŃSKI ul. Długa 16, 89-606 Charzykowy	320 481,57	35,64	5 lat	40,00	75,64
3	PRZEDSIĘBIORSTWO "EL-KAJO" Sp. z o.o. ul. Jana Matejki 1A, 85-061 Bydgoszcz	202 374,36	56,45	5 lat	40,00	96,45
4	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - USŁUGOWE "AFFABRE" Sp. z o.o. ul. Inwalidów 1, 85-727 Bydgoszcz	245 709,11	46,49	5 lat	40,00	86,49
5	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE MICHAŁ BURZYŃSKI ul. Ignacego Tomysłaka 50, 89-110 Sadki	220 485,94	51,81	5 lat	40,00	91,81
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ARES" Tadeusz Kiestrzyn ul. Młyńska 5, 89-100 Nakło nad Notecią	198 281,78	57,61	5 lat	40,00	97,61
7	Zbigniew Zieliński Dąbrówka Słupska 10, 89-200 Szubin	218804,76	52,21	5 lat	40,00	92,21
8	BRUKOP ANNA ANDRYSIK ul. Pienińska 13, 85-792 Bydgoszcz	196 398,41	58,16	5 lat	40,00	98,16
9	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MAX" KAMILA SMOLIŃSKA ul. Żeglarska 123, 85-545 Bydgoszcz	302 415,55	37,77	5 lat	40,00	77,77
10	PARTNERTECH STABITERRA Sp. z o.o. ul. Seminaryjna 14, 85-326 Bydgoszcz	232 320,12	49,17	5 lat	40,00	89,17
11	SPÓŁDZIELNIA SOCJALNA "BYDGOSZCZANKA" ul. Smoleńska 43, 85-871 Bydgoszcz	Nie podlega ocenie				
12	PROJBUD DROGOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz	276 395,88	41,33	5 lat	40,00	81,33
13	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Zygowski w spadku ul. Droga do Różanny 18, 86-010 Koronowo	Nie podlega ocenie				

2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający odrzuca następujące oferty:

1) Ofertę Nr 11, złożoną przez Wykonawcę:

SPÓŁDZIELNIA SOCJALNA "BYDGOSZCZANKA", ul. Smoleńska 43, 85-871 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w tzw „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP.

Skompresowany folder zawierał pliki w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu nie potwierdziły ważności złożonej oferty.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

2) Ofertę Nr 13, złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam Zygowski w spadku, ul. Droga do Różanny 18, 86-010 Koronowo

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami pkt 14.3 SWZ „ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1) Kosztorys ofertowy”

Jednocześnie w pkt 14.5.1) SWZ Zamawiający wskazał, że „Nie dołączenie do oferty: 1) Dokumentów wymienionych w pkt 14.3 SWZ skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył wymaganego kosztorysu ofertowego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

z op. Wójta
Zastępcy Wójta
Anna Jankowska-Cepak

