**Nr sprawy: RZP.271.15.2021.ZP1** Białe Błota, dnia \_\_.04.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Opracowanie projektów oświetlenia dróg na terenie Gminy Białe Błota w ramach zadania pn. "Projekty i budowa oświetlenia dróg na terenie Gminy Białe Błota- etap IV.**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 2 złożoną przez**

**SZOKA PROJEKT Mateusz Szoka,** ul. Insurekcyjna 6/31, 07-410 Ostrołęka **z ceną brutto** 164 352,60 **zł (słownie złotych: sto sześćdziesiąt cztery tysiące trzysta pięćdziesiąt dwa 60/100)**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | **Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek** | punkty w kryterium cena | Doświadczenie Projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych | punkty w kryterium Doświadczenie Projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych | suma |
| 1 | Firma Projektowo-Wykonawcza 4MAT  ul. Kasztanowa 60,  44-330 Jastrzębie-Zdrój | **147 018,21** | 60,00 | 10 lat | 20,00 | 80,00 |
| 2 | SZOKA PROJEKT Mateusz Szoka  ul. Insurekcyjna 6/31,  07-410 Ostrołęka | **164 352,60** | 53,67 | 11 lat | 40,00 | 93,67 |
| 3 | SAHARAM GROUP Sp. z o.o.  Pl. Jana Kilińskiego 2,  35-005 Rzeszów | Nie podlega ocenie | | | | |

2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający odrzuca następujące oferty:

1. Ofertę Nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**SAHARAM GROUP Sp. z o.o.,** Pl. Jana Kilińskiego 2, 35/005 Rzeszów

*Uzasadnienie faktyczne*:

Wykonawca złożył ofertę w tzw „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP. Skompresowany folder zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu nie potwierdziły ważności złożonej oferty.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych „oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. **Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.** Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp   
z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która jest niezgodna z przepisami ustawy.
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