

GMINA BIAŁE BŁOTA
KUJAWSKO-POMORSKIE
Nr pisma: RZP.271.21.10.2021.KZP
Nr sprawy: RZP.271.21.2021.KZP
ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota
NIP 5542841796 • REGON 092350636

Białe Błota, dnia 28.05.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

Budowa ulicy Cyprysowej w Łochowie

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Oraz

Odrzuceniu ofert

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Nr 3 złożoną przez

DROMAKS Piotr Myszkier, Ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz

z ceną brutto 1 255 176,26 zł (słownie złotych: jeden milion dwieście pięćdziesiąt pięć tysięcy sto siedemdziesiąt sześć 26/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych)	liczba punktów w kryterium cena	okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	liczba punktów w kryterium okres gwarancji	łączna liczba punktów
1	BETPOL S.A. ul. Inwalidów 49, 85-749 Bydgoszcz,	1 618 278,90	46,54	5 lat	40,00	86,54
2	PRODIB Sp. z o.o. ul. Łabiszyńska 6, 86-061 Olimpin,	1 454 559,26	51,78	5 lat	40,00	91,78
3	DROMAKS Piotr Myszkier, Ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz,	1 255 176,26	60,00	5 lat	40,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Michał Burzyński, Ul. I. Tomyślaka 50 89-110 Sadki,	oferta odrzucona				
5	PROJBUD Drogownictwo Sp. z o.o. Ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz	1 482 801,94	50,79	5 lat	40,00	90,79
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe AFFABRE Sp. z o.o. Ul. Inwalidów 1 85-727 Bydgoszcz	oferta odrzucona				

II. Odrzuceniu ofert:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia niżej wymienionych ofert:

- Ofertę nr 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane mgr inż. Michał Burzyński,

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 11 – wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3;

art. 226 ust. 1 pkt 3 – jest niezgodna z przepisami ustawy w związku z art. 223 ust. 1 – „(...) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”;

art. 226 ust. 1 pkt. 8 – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 – „odrzuceniu , jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...)”

Uzasadnienie faktyczne:

- Zamawiający w toku badania ofert w dniu 06.05.2021 r. pismem nr RZP.271.21.5.2021.KZP zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt.3)). Omyłka polegała na zmianie przez Wykonawcę jednostki obmiarowej oraz ilości w jednej z pozycji kosztorysowych w porównaniu do udostępnionego przez Zamawiającego wraz z innymi dokumentami zamówienia wzoru kosztorysu ofertowego.

W konsekwencji dokonanej poprawy „innej omyłki” zmianie uległa wartość netto dla wskazanej pozycji kosztorysowej, co w dalszej kolejności skutkowało zmianą ceny oferty.

Wykonawca w dniu 13.05.2021 r. przesłał za pośrednictwem platformy zakupowej odpowiedź na ww. pismo, w którym poinformował, iż w związku z poprawą omyłki (jednostki obmiarowej z kompletu na obowiązujący w kosztorysie km, oraz ilości z 1 na obowiązujący w kosztorysie 0,4) zmienia cenę jednostkową dla danej pozycji z 5 000 zł, netto na 12 500 zł netto.

Zgodnie z pkt 14.3 SWZ ofertę stanowi wypełniony formularz „Oferta oraz kosztorys ofertowy. Zgodnie z art. 223 ust. 1 – „(...) niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści”

Ponadto Zamawiający w pkt. 15 SWZ wskazał m.in., iż „wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do kosztorysu ofertowego, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy. W razie jakichkolwiek wątpliwości wynikających np. z błędów w sumowaniu poszczególnych elementów rozliczeniowych przy ocenie ofert brana będzie pod uwagę cena oferty po poprawieniu omyłki zgodnie z art. 223 Pzp.”]

Wykonawca nie może zmieniać cen jednostkowych podanych w ofercie na etapie po terminie składania ofert. Wykonawca nie może wyrazić jedynie „częściowej” zgody na poprawienie omyłek w treści oferty. Wykonawca nie ma uprawnień do dokonywania samodzielnych zmian treści poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego, a w przypadku dokonania takich zmian musi się liczyć z konsekwencjami potraktowania przez Zamawiającego wprowadzonych zmian jako omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt. 3 i dokonania ich poprawy z uwzględnieniem konsekwencji – także tych rachunkowych.

- Zamawiający w toku badania ofert w dniu 06.05.2021 r. pismem nr RZP.271.21.6.2021.KZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty.

Cena oferty w porównaniu z wartością zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania stanowiła bowiem 54,62% tej wartości.

Termin na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na 13 maja do godziny 11:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień.

Wykonawca powołując się na problemy techniczne z podpisem zaufanym w dniu 12 maja o godzinie 10:52 przesłał do Zamawiającego poprzez platformę zakupową prośbę o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień.

W dniu 13 maja o godzinie 10:22 wysłano do Wykonawcy prośbę o przedstawienie dowodów na potwierdzenie problemów technicznych z podpisem zaufanym.

O godzinie 11:33 Wykonawca przesłał zwrotnie (również za pośrednictwem platformy zakupowej) informację, iż nie może potwierdzić zgłaszanych problemów, oraz że awaria została usunięta w dniu 13 maja. Jednocześnie do wiadomości załączono odpowiedź na poprawę omyłki, opatrzone podpisem zaufanym. Zgodnie z elektronicznym poświadczeniem weryfikacji podpisu załączone pismo zostało podpisane przez Wykonawcę w dniu 13 maja kilka minut po godzinie 9:00. Tym samym Wykonawca potwierdził, iż w dniu 13 maja przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego pismem nr RZP.271.21.6.2021.KZP, miał możliwość złożenia wyjaśnień.

W związku z powyższym, w szczególności w związku z przedstawieniem przez Wykonawcę dowodu, iż problemy techniczne w zakresie podpisu zaufanego nie występowały co najmniej od 13 maja od godziny 9:00, Zamawiający pismem nr RZP.271.21.8.2021.KZP poinformował wykonawcę, iż utrzymuje termin na złożenie wyjaśnień dotyczących ceny oferty.

Reasumując powyższe:

- 1) brak pełnej zgody na poprawienie innych omyłek należy uznać za brak zgody Wykonawcy na ich poprawę, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 11 ustawy Pzp,
- 2) zmianę ceny jednostkowej w pozycji kosztorysowej po terminie składania ofert należy uznać za dokonywanie zmian treści oferty, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,
- 3) brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie do wyjaśnień, czy cena oferty nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

2. Ofertę nr 6 złożoną przez AFFABRE Sp. z o.o

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 14 – Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt 14.2 SWZ wskazał:

Oferta musi być zabezpieczona wadium.

Dodatkowo w pkt 16. 3 SWZ Zamawiający wskazał:

*Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji powinno być złożone **w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego** i musi obejmować cały okres związania ofertą. Oryginał wadium, sporządzony **w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Gwaranta**, nie może zawierać postanowień uzależniających jego dalsze obowiązywanie do zwrotu oryginału dokumentu gwarancyjnego do gwaranta.*

Wykonawca załączył do oferty gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium podpisaną odręcznie przez mocodawcę a następnie zeskanowaną i opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę, której gwarancja dotyczy.

Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy Pzp „jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.”

W związku z powyższym wadium zostało złożone w nieprawidłowej formie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych
i Pozyskiwania Funduszy
Miejski Biurokratyczny

z up. Wójta
Zastępcą Wójta
Anna Janowska-Cepak

