

Protokół z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota z dnia 23.03.2021 r. od godz. 15.45 w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Guliwera 4a.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska, radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Aleksandra Lubońska, radny Henryk Sykut, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ruge, radny Sławomir Ossowski, radny Krzysztof Kocikowski, radna Kamilla Grzelak, radna Maria Wolsztyńska, radna Magdalena Sznajder, radny Łukasz Wyszomirski, Wójt Gminy Dariusz Fundator, Zastępca Wójta Anna Jankowska- Cepak, Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka-Kowalska, Kierownik Referatu Inwestycji Sonia Topolewska.

Przewodnicząca Komisji powitała zebranych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota, odczytała pouczenie dotyczące ochrony danych osobowych.

Przedstawiła tematykę posiedzenia komisji:

1. Zapoznanie się z wykonaniem budżetu za 2020 r. i z wykonaniem WPFu za 2020 r.
2. Omówienie materiałów na sesję dotyczących Komisji Budżetu;
3. Sprawy bieżące.

Ad. 1. Przewodnicząca Komisji poprosiła o przedstawienie wykonania budżetu za 2020 r. oraz wykonania WPF.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska powiedziała: „Jak już poprzednio na Komisji Finansów i Budżetu poinformowałam, że zarządzenie z wykonania i sprawozdanie z wykonania budżetu za poprzedni rok, za 2020 rok przedkładane jest RIO, jak i radnym Gminy do 31, do końca marca 2021 roku. Wobec powyższego, w dniu dzisiejszym nie ma materiałów, by go omawiać. Dziękuję bardzo.”

Ad. 2. Przewodnicząca Komisja poprosiła o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota na 2021 rok.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota na rok 2021 z dnia 18 marca 2021 r.

Radna Maria Wolsztyńska zadała pytanie dot. inwestycji w Białych Błotach- ul. Drzewna, Daliowa. Na poprzedniej sesji zdejmowane było 400 000, teraz natomiast jest przesunięcie kolejne 200 000. Pytanie- te 200 000 to na co? Poprzednie to było na place zabaw. Tam jest dotacja. Ile jeszcze z tej inwestycji środków pozostanie w budżecie?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka odpowiedziała, że środki niewykorzystane z tego zadania należy zwrócić. FDS przyznaje środki na konkretne zadania.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska powróciła do przedstawienia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota na rok 2021 z dnia 18 marca 2021 r.

Radny Krzysztof Kocikowski zadał pytanie: z czego wynikają tak duże kwoty w dziale 801? Skąd tak duże niedoszacowanie? Z czego to wynika?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że to nie jest bardzo duże przeszacowanie. Samorząd jest zobligowany do wypłaty świadczeń, wynagrodzeń. W dobie covidu, pandemii nie da się obliczyć 100 % wydatków. Nie ma tu żadnych wątpliwości, zmiany są prawidłowo dokonane.

Radny Krzysztof Kocikowski powiedział, że nie powiedział, że te kwoty są przeszacowane. Pytanie było sprecyzowane dość konkretnie.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że taki ruch pokazuje, że te środki przesuwają się tam, gdzie powinny być wg właściwości.

Radny Krzysztof Kocikowski ponowił pytanie: skąd ta sytuacja, że w jednym paragrafie mamy sporo pieniędzy więcej, a w drugim mniej? Te przesunięcia są dość znaczne. Nie twierdzi, że to są kwoty przeszacowane. Pytanie brzmi: skąd ta sytuacja?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że jej obowiązkiem jako skarbnika jest zabezpieczenie tych środków, po wniosku Kierownika i głównej księgowej. Pytanie o szczegóły powinno być zadane do Kierownika COEiS.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o przejście do omawiania załącznika nr 4, zadając pytanie: dlaczego załącznik nr 4 jest tak nieczytelny i sporządzony małą czcionką? Brakuje także nazw kolumn na następnych stronach. Składa formalny wniosek ustny, aby następny projekt, załącznik nr 4 był drukowany w większej czcionce i z nazwami kolumn na każdej kartce.

Głosowanie wniosku: „za” – radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radny Krzysztof Kocikowski, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ossowski, radny Sławomir Ossowski, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska, radna Ilona Nowakowska.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska powróciła do przedstawienia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota na rok 2021 z dnia 18 marca 2021 r.

Radny Sławomir Ossowski zadał pytanie- czy jest zwiększenie na zadaniu- budowa ul. Cyprysowej w Łochowie o 700 000,00 zł?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że tak, jest zwiększenie na tym zadaniu.

Radny Bronisław Balcerowski zadał pytanie, czy Pani Skarbnik miała udział w przekazaniu informacji dotyczących planowanych inwestycji w gminie Białe Błota w roku 2021 do Gazety Powiat?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że nic nie wie na ten temat. Wskazała, że w BIP Gminy Białe Błota publikowane są zmiany i załączniki do uchwały budżetowej. To jest informacja publiczna.

Radny Henryk Sykut zabrał głos w dyskusji. Zadał pytanie dot. budowy ul. Kwiatowej w Kruszynie Krajeńskim. Było 220 000,00 złotych, teraz jest 2 200 000,00 zł, pozycja 14.. Skąd ta zmiana?

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała, że są to łączne nakłady finansowe, które są zgodne z WPF. 200 000 było i jest w budżecie Gminy bez zmian. Jest to kolumna nr 8.

Kierownik Referatu Inwestycji Sonia Topolewska odpowiedziała, że pierwotnie w uchwale było 220 000,00 zł łącznych nakładów finansowych, ale w tym momencie uwzględniany jest WPF i urealniane są wydatki.

Radny Henryk Sykut zadał pytanie dot. pozycji nr 50. Jaka jest wartość całkowita tego zadania i kto złożył ten wniosek?

Kierownik Referatu Inwestycji Sonia Topolewska odpowiedziała, że zadanie zostało zmienione pod kątem nazwy zadania- z ul. Rumiankowej na ul. Borowikową na wniosek mieszkańców

Zielonki. Łącznie 1 500 000,00 zł. W sprawie budowy ul. Borowikowej w Zielonce wpłynęła petycja do Wójta Gminy. W związku z tym, Wójt proponuje taką zmianę do budżetu. Ulicę można realizować etapami. Za 1 500 000,00 można niemal połowę tej ulicy wybudować, co znacznie ułatwi dojazd mieszkańcom.

Radny Bronisław Balcerowski zabrał głos w dyskusji.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka-Kowalska poprosiła, aby komisje, przynajmniej komisja budżetu odbywały się w godzinach porannych, od godz. 10 bądź wcześniej, ponieważ pytania są bardzo rozległe. W obecnej sytuacji pracownicy są już poza godzinami pracy. By pochylić się nad finansami Gminy szerzej i wcześniej.

Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska poinformowała, że od przyszłego kwartału komisje będą odbywać się w czwartki od godz. 14.30.

Głos zabrała radna Magdalena Sznajder w sprawie poz. 50. Dlaczego Komisja łączona nie została wzięta pod uwagę i przegłosowany wniosek?

Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy Dariusz Fundator, wskazując, że sprawa dotycząca ul. Borowikowej, petycja, to propozycja, która płynie ze strony mieszkańców. Decyzja należy do Rady, usankcjonowaniem będzie głosowanie. Wszystko to, co się dzieje, jeśli chodzi o zadania majątkowe głównie jest skierowane za pomocą wniosków mieszkańców.

Radna Aleksandra Lubońska zaproponowała, aby ustalić godzinę.

Radny Bronisław Balcerowski zabrał głos w dyskusji, podkreślając, że składanie petycji do Wójta to nie jest rozwiązanie, aby zadania znalazły się w budżecie. To duże niebezpieczeństwo. Wójt Gminy Dariusz Fundator odpowiedział radnemu Bronisławowi Balcerowskiemu, że takiej sytuacji to na pewno nie będzie. Tutaj była sytuacja w skali, która do tej pory nie była w żadnym innym przypadku podnoszona przez tak liczną grupę mieszkańców. Wynikała z tego, że jako jednostka pomocnicza, sołectwo gminy Zielonka uczestniczyło, ono było elementem pomocniczym. To nie jest sytuacja przypadkowa, to sytuacja wyjątkowa.

Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska zapytała, ile podpisów było pod petycją skierowaną do Wójta?

Wójt Gminy Dariusz Fundator odpowiedział, że około 300 podpisów.

Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska odpowiedziała, że tyle samo podpisów było pod ul. Ptasią. Ale Pan Wójt z WPFu ją wycofał.

Zastępca Wójta Anna Jankowska-Cepak odpowiedziała, że ul. Ptasia była w projekcie budżetu na rok 2021. Z pełną kwotą była zabezpieczona w projekcie budżetu. Decyzją Państwa ta ulica została z roku 2021 z budżetu wykreślona.

Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska powiedziała, że o tym mówiła, ale że z WPF to „Państwo z WPF wycofali tą ulicę Ptasią, nie my radni”.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka-Kowalska odpowiedziała, że po wczytaniu się w uzasadnienie do unieważnienia uchwały w sprawie WPF to jest wyraźnie wskazany konflikt pomiędzy zadaniami budżetu a WPF. Na dzień dzisiejszy budżet Gminy przewiduje realizację zadań majątkowych w ilości 93. W przypadku kiedy nie ma WPF, nie ma uchwały prawomocnej w sprawie WPF, nie ma Gmina prawa zaciągać zobowiązania, nie będzie mogła wszcząć postępowań przetargowych, nie będzie mogła podpisać żadnych umów ani realizować zadań inwestycyjnych, które finansowane są ze źródeł zewnętrznych. W jaki sposób Państwo mają wizję zrealizowania tych zadań inwestycyjnych dla których nie można podjąć procedury przetargowej? Gmina zobowiązana jest do spłaty zaciągniętych wcześniej kredytów i

pożyczek, ponad 8 000 000, co wynika z załącznika nr 5. Skarbnik Gminy powiedziała: „W momencie kiedy nastąpi paraliż budżetowy tzw. nie będzie podjętej WPF, prawomocnej, która nie narusza przepisów ustawy o finansach publicznych, Gmina Białe Błota będzie musiała, to jest tylko i wyłącznie moje słowa, żeby proszę nie przypisywać tego Panu Wójtowi, tylko Skarbnikowi Gminy, będzie musiała wstrzymać realizację zadań i przede wszystkim zadań majątkowych, dlatego, że musi zabezpieczyć, ja jako Skarbnik muszę zabezpieczyć zobowiązania wobec banków z tytułu kredytów wcześniej zaciągniętych, z których zostały już zrealizowane zadania inwestycyjne. Poza tym należy zabezpieczyć zadania bieżące, czy to jest oświata, czy pomoc społeczna i proszę sobie wziąć to poważnie do serca i rozważyć działania w zakresie Państwa wniosków o zmianę do WPF ostrożnościowo. WPF dzisiaj został Państwu przedłożony projekt. Może zostać sporządzona ostrożnościowo tylko i wyłącznie w kontekście zabezpieczenia już realizowanych zadań w budżecie. Taką też mogę przygotować, bez żadnych planowanych na lata przyszłe. Tak, by RIO wydała opinię pozytywną, by Gmina Białe Błota mogła zaciągnąć zobowiązanie na sfinansowanie zadań inwestycyjnych. Inaczej będzie to wszystko zamrożone. Dziękuję.”

Radna Maria Wolsztyńska wzięła udział w dyskusji, przypominając o ul. Literackiej, a także wypowiadając się w temacie budowy ul. Borowikowej.

Wójt Gminy Dariusz Fundator powiedział, że kluczową rzeczą przy niepodjęciu WPF jest brak możliwości inwestycyjnych w zakresie zadań majątkowych, spadają do zera. Następnie przedstawił swoje stanowisko dotyczące sytuacji związanej z WPF.

Radny Łukasz Wyszomirski zadał pytanie Skarbnik Gminy: „czy dokument, który przegłosowała Rada Gminy, dokument WPF w dniu 29 grudnia i dokument, który Pani, Państwo, Pani rękami wysłaliście do zaopiniowania RIO to jest ten sam dokument, zawiera te same zapisy?”

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała: „Panie Radny, a jak Pan może wątpić?”

Wójt Gminy Dariusz Fundator powiedział: „Ja bym odpowiedział w ten sposób, bo to rzeczywiście są interpretacje, które są po oby dwóch stronach. Tutaj w zasadzie mamy sytuację, w której RIO zawiesiło nam, ta uchwała jest w obrocie prawnym, ale ona została zawieszona, jeśli chodzi o wykonanie do czasu rozstrzygnięcia prawomocnego przez WSA. Więc tej odpowiedzi dopiero możemy oczekiwać od WSA. Po naszej stronie, wszystko to, co należało zrobić w tym zakresie, w dobrej wierze zostało przygotowane i przedstawione. I tak to traktuję. I dokładnie tak jak mówię, tak to traktuję.”

Radny Łukasz Wyszomirski zapytał Skarbnik gminy: „Czy w Pani opinii, wg Pani stanu wiedzy uchwała WPF, którą przegłosowała Rada Gminy Białe Błota 29 grudnia 2021 roku, jest identyczna, 20 roku przepraszam, jest identyczna z dokumentem, który Państwo, Pani wytworzyła i przedstawiła RIO do zaopiniowania?”

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska odpowiedziała: „Panie Radny, ja już udzieliłam odpowiedzi, jak może być inna niż taka, którą Państwo przegłosowali? Proszę zadać sobie to pytanie.”

Radny Łukasz Wyszomirski zapytał Skarbnik gminy: „Pani Skarbnik, zapytam po raz trzeci i ostatni i nie będę już więcej o to pytał, skoro nie udziela Pani prostych odpowiedzi. Czy dokument, który przegłosowała Rada Gminy 29 grudnia 2020 roku jest literalnie tożsamy z dokumentem, który Państwo przygotowaliście i przedstawiliście do RIO do oceny, do opinii?”

Wójt Gminy Dariusz Fundator odpowiedział: „Państwo podjęliście interpretację tej sprawy w

swoim zakresie, podjęliście również decyzję, że chcielibyście zweryfikować tą sprawę w WSA i takie działanie podjęliśmy. My wobec tego działania nie sprzeciwialiśmy się. Jeszcze raz podkreślam, wszystko to, co zostało przedstawione RIO odbyło się zgodnie z rzetelną wiedzą i zakresem działania, który był poprzedzony przesłanym dokumentem. Także odpowiedź na pytanie, czy Wasze wątpliwości w tym zakresie są, czy się sprawdzą, czy też nie, może udzielić WSA. My tej odpowiedzi Państwu na dzień dzisiejszy nie udzielimy, bo Państwo mają co do tego wątpliwości i moglibyśmy Was tutaj przekonywać do północy i podejrzewam, że te różnice zdań będziemy mieli. Musi to rozstrzygnąć WSA.”

Radny Łukasz Wyszomirski podziękował Panu Wójtowi za wsparcie Pani Skarbnik w tej trudnej, aczkolwiek prostej odpowiedzi tak lub nie i udzielnie odpowiedzi zamiast Pani Skarbnik. Jest pierwsza sytuacja w historii Gminy Białe Błota, gdzie jest taka kontrowersja. „I tutaj Państwo przekonujecie nas, że to po stronie Rady Gminy stoi odpowiedzialność za podjęcie tej uchwały, natomiast gdybyśmy uzyskali jednoznaczną odpowiedź na zadane trzy razy przeze mnie pytanie, to wtedy moglibyśmy ustalić, czy rzeczywiście opinia RIO dotyczy uchwały przegłosowanej przez Radę Gminy, czy uchwały, której Rada Gminy nie głosowała w takim kształcie? Bo oczywiście wszyscy radni, i tutaj trzeba powiedzieć z całą stanowczością, chcą uchwalić WPF, ponieważ nie stawiają tamy przeciwko tej uchwale, no ale też z drugiej strony proszę zauważyć, jak dużo zmian i wątpliwości chociażby na dzisiejszej komisji zostało przedstawionych i my cały czas wnioskowaliśmy o określony kształt WPF, a Państwo cały czas te zmiany ignorujecie bądź nanosicie swoje. Prosty przykład- obiecana była mieszkańcom budowa ul. Orzechowej, no nie przez Państwa może, ale została wprowadzona do porządku, do WPF ul. Orzechowa. Teraz w Państwa WPF, który Państwo przekonujecie, że należy go zrealizować, trzeba go podpisać, ta ulica wyjeżdża na kolejne lata naprzód, więc proszę się nie dziwić, że ja jako radny, który pochodzi z miejscowości Zielonka, nie mogę zgodzić się na ten WPF, bo dla Państwa jest to dosyć wygodne i ja to rozumiem, i proszę nie traktować tego jako atak na swoją osobę czy na Urząd, ale proszę też zrozumieć rację Radnych, którzy patrząc na ten kształt WPF po prostu się z nim nie zgadzają. Bo potem na zebraniach wiejskich sytuacja wygląda w ten sposób, że ktoś zadaje pytanie- dlaczego pan jako radny/radna zgodził się na to, żeby przesunąć tą ulicę o jakieś tam kolejne rzeczy. Tutaj Pani radna Nowakowska bardzo celnie przypisała kwestię ul. Ptasiej. Ta ulica Ptasia nie miała być robiona w danym roku 2021, ale już w WPF miała się znaleźć, żeby Ci mieszkańcy rzeczywiście odczuli i wiedzieli, kiedy ta poprawa nastąpi. Także panie Wójcie, tu o to chodzi. Może zabrakło jakiegoś spotkania wspólnego jeszcze raz, żeby Pan wyjaśnił, dlaczego Państwo przesuwacie te ulice, dlaczego tak to widzicie. Myśmy to przegłosowali zgodnie ze sztuką, zostało to przeliczone, nie chciałbym przedłużać, jest 17 prawie 30, Państwo też zapewne chcecie pójść do domu, także tylko tyle. Dziękuję.”

Wójt Gminy Dariusz Fundator odpowiedział: „To ja odpowiem z całą swoją rzetelną wiedzą i tą pamięcią, którą sięgam do prac, które były związane z przygotowaniem chociażby WPF. Myśmy ze swojej strony zaangażowali analityka finansowego, który dokonał rzetelnej analizy tego, co my jako gmina możemy zrealizować, jeśli chodzi o to długoterminne planowanie. Pan analityk, który przedstawiał Państwu tą prognozę, przedstawił również Państwu, jakie możliwości ma gmina, jeśli chodzi o realizację tychże zadań w kolejnych latach. Zapewne również Państwo pamiętacie, że nie ma możliwości dokonywania dodatkowych wpisów do WPF w latach, które były tam omawiane, czyli w latach 2022,23,24, ponieważ te wskaźniki

finansowe, które nas obligują, ja mówię nas, czyli Gminę Białe Błota, jeśli chodzi o reżim finansów publicznych, po prostu nie można było spełnić, stąd też te wszystkie zagadnienie, czy te zadania, które zostały ujęte w tą WPF, zgodnie z możliwościami Gminy na dzień dzisiejszy, które posiada, zostały wprowadzone. Ja cały czas odnoszę takie wrażenie, że my jakby dyskutując na temat tego, co rzeczywiście jest zasadne, kto ma rację w tym sporze pomiędzy nami, zapominamy o jednej najważniejszej rzeczy, czyli o gminie. Zawsze jest możliwość, aby nawet poprzez uzgodnienie, które następuje w kolejnym okresie rozliczeniowym, dokonać rzetelnej analizy, skupić się na kolejnych zadaniach, dokonać zmian. Ja też Państwu na pewno mówiłem to już wielokrotnie, że istnieją możliwości finansowe, które by się stworzyły w momencie, kiedy byśmy dokonali restrukturyzacji całego naszego zadłużenia gminnego i chociażby już w 2022 roku moglibyśmy uzyskać dodatkowe środki inwestycyjne na poziomie ok. 3 mln złotych. Czyli istnieją możliwości dokonywania zmian, ale warunek jest jeden, musi być nie porozumienia. Natomiast w sytuacji, kiedy będziemy stali po dwóch stronach tej barykady, nie przekroczymy tej magicznej linii porozumienia, no to osiągnąć niczego wspólnie nie osiągniemy. My podchodząc z dobrą wolą, aby to porozumienie mogło w ogóle zafunkcjonować, przedstawiamy Państwu przeanalizowany i przedyskutowany również z analitykiem finansowym projekt WPF, który złożony do RIO będzie miał ogromną szansę być zatwierdzony i moglibyśmy dalej przystąpić do działania nad realizacją tychże zadań majątkowych. Jeżeli taka sytuacja nie nastąpi i tu już niezależnie od tego, po czyjej stronie stoi racja. Czy racja stoi po stronie radnych, którzy mają odmienne zdanie, czy po stronie pracowników referatu budżetu, którzy z całą swoją ogromną wiedzą przedstawili projekt WPFu, który został przez Państwa zakwestionowany. Ale myślę, że najważniejszy jest cel, który mamy do osiągnięcia, czyli kontynuacja rozwoju naszej Gminy. W sytuacji, kiedy tego celu nie osiągniemy, no to ja pytam, czy rzeczywiście podejmowanie tak wielkiego ryzyka w tym zakresie, jest tego warte. No i tutaj niewątpliwie, tej odpowiedzi na to pytanie też dzisiaj nie znajdziemy. Natomiast myślę sobie, że mieszkańcy tego nam po prostu nigdy w życiu nie wybaczą, tak. Jeżeli doprowadzimy do sytuacji paraliżu naszej Gminy, bo tak na dobrą sprawę na końcu nie wiemy, jak postąpi RIO, jeśli chodzi o plan naprawczy finansów gminy naszej Białe Błota na kolejne lata. Myślę, że dzisiaj wszystko jest w naszych rękach, dzisiaj to my decydujemy o tym, co się dalej będzie działo i nikt za nas tej decyzji nie będzie podejmował. Natomiast co do samej ceny tego, czy rzeczywiście racja była po stronie Państwa radnych, którzy tą skargę złożyli, czy racja jest po stronie pracowników Urzędu Gminy Białe Błota, ja myślę, że to jest jakby element drugoplanowy. Najważniejszy jest element związany z kontynuacją rozwoju gminy, z kontynuacją inwestycji, które są przecież nam jak najbardziej potrzebne. Przecież wiemy, jaki problem chociażby związany z inwestycjami wodnymi mamy. Jaki problem mamy z dostarczaniem wody dla mieszkańców, no i to jest chyba kluczowe, najważniejsze. Nad tym chyba nie potrzeba się dalej rozwijać, Państwo również o tym doskonale wiedzą i nie wyobrażam sobie, żebyście Państwo podejmując decyzję, podjęli ją przeciwko rozwojowi gminy czy jej mieszkańców.”

Głos zabrała Zastępca Wójta Anna Jankowska- Cepak mówiąc: „Jeszcze uzupełniając a propos ulicy Ptasiej, o której Państwo tu mówicie, my o tej ulicy nie zapominamy. W sierpniu pojawi się nowy konkurs z rządowego programu rozwoju dróg i ta ulica ponownie zostanie zgłoszona do tego programu, więc to nie jest tak, że my usunęliśmy z wieloletniej prognozy

ulicę Ptasią, nie ma jej w budżecie, ale ona w sierpniu zostanie zgłoszona do tego rządowego programu rozwoju dróg. To nie jest tak, że Urząd nagle zapomina o ulicy Ptasiej.”

Radny Łukasz Wyszomirski powiedział: „Panie Wójcie, użył Pan takiego sformułowania, że chyba zapominamy o gminie, ja myślę, że każdy radny musiałby indywidualnie odpowiedzieć na to pytanie, nie uzurpuje sobie prawa rozciągania takiej odpowiedzi na każdego radnego, natomiast co do mnie- absolutnie nie zapominam o gminie i trudno mi jest to zarzucić. Rozumiem Pana rozgoryczenie, że jakby ucieka Pan w możliwość zarządzania gminą w momencie, kiedy WPF zostanie uchwalony, ale ja jako prosty człowiek sprowadzam ten WPF do prostego schematu. Prosty przykład- ulica Orzechowa, która od lat miała być robiona, ostatecznie została przegłosowana w WPF na rok 2022, w tym WPFie, w którym Państwo po raz trzeci, bądź czwarty proponujecie już teraz, ona cały czas jest gdzieś odsunięta. I to jest ten dla mnie problem, tu jest dla mnie to istotne życie gminy, to jest to niezapominanie o gminie. Bo bardzo miło się słucha, że gmina zaciągnie zobowiązanie, że gmina będzie robiła zadania inwestycyjne, ale mieszkańcy ulicy Orzechowej, czy mieszkańcy innych ulic, nawet w Białych Błotach, czy mieszkańcy ulicy Ptasiej nie będą pytali, czy jest robiona jakaś tam mityczna inwestycja rozbudowy czegośkolwiek, tylko dlaczego po raz kolejny nie jest budowana ich ulica. Także tak naprawdę nawet te wątpliwości sprowadzają się do takich decyzji, trudnych dla Radnych. Bo teraz tak, proponuje Pan porozumienie, że powinniśmy zagłosować za przegłosowaniem tego WPF, ok, czyli robiąc taką mini grę psychologiczną, głosuje za obecnym WPF, który Państwo proponują, czyli ulica Orzechowa tam macie Państwo przesuniętą na rok 2024 chyba i dalej, i w tym momencie ja idę na zebranie wiejskie i mówię tak, proszę państwa zgodziłem się, żeby Państwa ulica po raz kolejny została przesunięta. Nie, tak to nie możemy tego zrobić. Ja mówiłem Panie Wójcie w grudniu, wyciągamy jako radni do Pana rękę, chcemy z panem rozmawiać, chcemy z panem współpracować, ale nie można cały czas przedstawiać takiego samego WPFu i cały czas mówić, że Rada Gminy go nie chce podpisać. No wskazaliśmy na te elementy, które w naszej opinii wymagają zmiany. Tak jak Pan powiedział o specjaliście, który Państwu, nie wiem, dlaczego urząd gminy nie ma takiego, nie posiadamy takich ludzi, którzy mogliby sami ten WPF zaopiniować, tylko musimy mieć zewnętrznych, ale ok, rozumiem, była taka potrzeba. My też Panie Wójcie korzystaliśmy naprawdę ze sprawdzonych fachowców i w ich opinii WPF, który był przygotowany, no on był prawidłowy. A po raz czwarty pytanie, które zadawałem na początku mojej wypowiedzi, już nie zadam, wiem, że i tak odpowiedzi nie otrzymam, a jest godzina 17:36. Dziękuję.”

Głos zabrała Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka- Kowalska: „Pani przewodnicząca, to są tak poważne sprawy dla gminy, że naprawdę wymagają tutaj pochylenia. Ja powiem wszystkim Radnym, wszystkim mieszkańcom, władzy wykonawczej, jak i stanowiącej, że WPF został przygotowany z najwyższą starannością i proszę więcej pytań wobec mnie nie zadawać, bo zawsze odpowiem tak samo. Ja nie mam żadnych wątpliwości. Powiem w ten sposób, każdy dokument to jest projekt, czy nie, ulica Orzechowa- ja nie będę się odnosiła do konkretnych inwestycji czy przedsięwzięć, jest w projekcie WPF, proszę spojrzeć sobie w pozycję 24, jeśli dobrze widzę. Projekt jest w budżecie gminy. Ja przypominam tylko, artykuł 226 ustawy o finansach publicznych, który mówi, co to jest wieloletnia prognoza finansowa, proszę się zapoznać z tym przepisem. WPF powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej dochody bieżące, wydatki bieżące, dochody majątkowe,

ja czytam pobieżnie, wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego, przeznaczenie nadwyżki, sposób sfinansowania deficytu, który wynika z tych założonych, prognozowanych dochodów i wydatków. Przychody, rozchody budżetu jednostki samorządu terytorialnego z uwzględnieniem długu zaciągniętego i planowanego do zaciągnięcia kwoty długu jednostki samorządu terytorialnego, sposób sfinansowania jego spłaty. To prezentuje WPF. 6a relacje, o których mowa w artykule 242, 244 informacje o stopniu niezachowania tych relacji w przypadkach o których mowa w artykule 240. Trzeba te wszystkie artykuły się zapoznać, by móc wnosić i mieć pewność, że Państwo nie przekroczy wskaźników w WPF. Kwoty wydatków bieżących majątkowych wynikających z limitu wydatków na planowane realizowane przedsięwzięcia. Zaznaczam, że jest wiele obostrzeń do WPF. To nie jest zabawa. To jest poważny dokument. I proszę potraktować go poważnie. Zaznaczam też, że inicjatywę do sporządzenia uchwały w sprawie WPF posiada Wójt, organ wykonawczy. Dlatego proszę się nie dziwić, że przedstawiony jest ostrożnościowy projekt WPF, który można jeszcze bardziej ostrożnie zastosować, który można tylko i wyłącznie realistycznie ująć dochody, gdzie RIO nie zakwestionuje nam niczego, po prostu Gminie Białe Błota. Wnosząc to co państwo, koniecznie, wielokrotnie pisząc pisma, do Wójta, tutaj do Urzędu o wprowadzenie zmian, których ja nie dokonam, bo te zmiany już Państwo dokonali w czasie sesji grudniowej i mamy ich wynik. I wynik dzisiaj, jest trzeci miesiąc roku nowego i my dalej jesteśmy w tym samym miejscu, wręcz proszę dać mi się wypowiedzieć Panie radny."

Radny Łukasz Wyszomirski powiedział: „Ale Pani fałszuje rzeczywistość i opowiada Pani mieszkańcom i radnym jakieś dziwne historie, nie odpowiedziała Pani trzykrotnie na pytanie, teraz Pani mówi, że myśmy wprowadzili i Pani mówi, że taki jest wynik głosowania, no a Pani nie odpowiedziała, czy dokument skierowany do RIO to jest ten sam dokument."

Ponownie głos zabrała Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygócka-Kowalska: „Panie radny, mówię prawdy i Pani Przewodnicząca Komisji jest, i proszę szanować Panią Przewodniczącą, nie dała Panu głosu. Ja zwracam uwagę, że nie mówię tylko do Państwa, ale mówię do wszystkich mieszkańców Gminy Białe Błota. To jest Komisja Finansów i Budżetu i czas, mogę przygotować projekt wieloletniej zmiany, projekt jeszcze jeden, który nie będzie zawierał żadnych zadań i przedsięwzięć w roku 2023 i 2024, tylko wprowadzę te zadania, które mają kontynuację z budżetu. To już będzie naprawdę bardzo ostrożnościowy i realistyczny WPF. Bo tutaj my prognozujemy, że wykonamy w 2023 i 4, ale pamiętajmy, żeby płacić za zadania realnymi pieniędzmi, realnie trzeba je zarabiać. Realnie trzeba wnosić złotówki na rachunek budżetu gminy. Ponadto proszę też, żeby wszyscy radni wiedzieli, że Przewodniczący pisze pisma skierowane między innymi do Wójta oczywiście kierowane, ale też do mnie, żeby sporządzić WPF, gdzie mam zabezpieczyć dochody pod wydatki- nierealne. Proszę więcej do mnie takich pism nie pisać. Jeżeli Państwo potrzebują opinię RIO, czy można tak dokonać, Państwo przedłożyli ten dokument w Regionalnej Izbie Prezesowi i Prezes wie, z czego Państwo proponują, żebym wprowadziła dochody. Nie dają źródeł dochodów, nie ma sprzedaży nieruchomości, nie ma realnych dochodów, trzeba zawyżyć plan prognozy dochodów, to mi Państwo sugerują? Żeby zabezpieczyć wnoszone przez Państwa przedsięwzięcie, ja nie wyrażam na to zgody. WPF zgodnie ze sztuką winna być realistyczna. Dziękuję."

Radny Łukasz Wyszomirski powiedział; „Pani Skarbnik, wielokrotnie na każdej sesji, zwłaszcza dzisiaj na komisji słyszymy jakich pytań mamy już do Pani nie kierować, czego Pani nie będzie

robić, ja myślę tak, jest godzina 17:41, mam taki wniosek do Pani, żeby na przyszłość, Pani przygotuje taki garnitur pytań, które radni mogą Pani zadawać, których nie mogą zadawać, i wtedy oszczędzimy sobie czasu. Skoro Pani tak stawia sprawę, że mamy o coś nie pytać, mamy o coś nie wnosić, no to myślę, że to nie ma sensu, skoro Pani i tak tego nie robi. No inaczej Pani przedstawiała współpracę z Radą Gminy niecały rok temu, no widać, że chyba zostaliśmy troszeczkę zaślepieni pewnymi deklaracjami, także gdybym mógł prosić o taki garnitur decyzji, odpowiedzi, co możemy względem Pani, czego nie możemy, to naprawdę będzie nam łatwiej, myślę, że będzie się Pani wtedy czuła uszanowana.”

Radny Sławomir Ruge powiedział: „Dzień dobry Państwu, ja tylko przysłuchując się odnoszę takie wrażenie, że pan Wójt, czy administracja jako w całości, nie szanują Państwo decyzji Rady Gminy, która została usankcjonowana podczas głosowania, podczas sesji budżetowej w grudniu, a wcześniej podczas posiedzeń komisji łączonych czy komisji budżetu. Zapadły jakieś decyzje, rada Gminy wypracowała wnioski, opinie, które zostały przegłosowane, przedłożone Panu w terminie ustawowym, do tego, żeby tych zmian dokonać. Oczywiście miał Pan prawo wziąć pod uwagę bądź odrzucić te nasze wnioski. Natomiast Rada 29 grudnia w całości przegłosowała większością głosów te wnioski, które były wcześniej wypracowane przez komisję budżetu. Więc teraz taki spór, który tutaj Pan stwierdził, że no pomiędzy tym są mieszkańcy oczywiście, ale to Pan jakby jako Wójt nie zgłosił, nie zaopiniował pozytywnie naszych wniosków wypracowanych podczas Komisji Budżetu. Poza tym chciałbym również sprostować słowa Pana Wójta, że to RIO podjęło decyzję na nasz wniosek, tak ta uchwałę uchylającą WPF. Jest to nieprawda, bo to Pan wysłał, czy administracja, do RIO opinię, żeby wszcząć, w tryb nadzorczy WPF. RIO odniosła się do tej uchwały, że są tam kwoty podwojone, co oczywiście również potwierdziliśmy na posiedzeniu niejawnym. Poza tym nie wyda już RIO, o czym mówiła wcześniej Pani Skarbnik, ponownej opinii, bo już raz taką opinię wydała i nie będzie ponownej opinii wydanej przez RIO. A poza tym Wojewódzki Sąd Administracyjny nie rozstrzygnie, czy WPF zawierał błędy, czy nie, jakieś powiedzmy niedociągnięcia, tylko my się odwołaliśmy jako Rada od decyzji, od uchwały RIO. I to jest przedmiotem sporu, a nie w tej chwili, czy ten WPF był w rzeczywistości taki, jaki przegłosowała Rada, czy jak przygotowała Pani Skarbnik.”

Wójt Gminy Dariusz Fundator powiedział: „Ale ja dokładnie na ten temat się wypowiedziałem. RIO wydając uchwałę dotyczącą WPF zawiesiła, czy wstrzymała jej wykonanie. Państwo odwołując się w tym zakresie do decyzji RIO oczekujecie w tej chwili na decyzję WSA. Na ten moment nie mamy WPF, na ten moment WPFu nie mamy. Czyli jeżeli go nie podejmiemy do końca tego miesiąca, jaką decyzję podejmie RIO w tym zakresie to ja oczywiście Państwu nie powiem, natomiast z praktyki, która wynika z procedury prawnej wynika, że może wprowadzić dla naszej Gminy plan naprawczy związany z finansami publicznymi. Natomiast, żeby była absolutna jasność tak, tutaj przecież my nie mamy sporu o charakterze instytucjonalnym, bo przecież tu chodzi przede wszystkim o to, że Państwo kwestionując uchwałę RIO i kierując skargę do WSA, no niejako sprzeciwiliście się temu postanowieniu, które RIO wydała, tutaj chyba nie mamy co do tego wątpliwości. Ja takiej wątpliwości nie mam, dlatego też takiej skargi do WSA nie wносиłem. Czyli to jest Państwa skarga w tym zakresie., więc nie bardzo rozumiem konkluzję pańskiej wypowiedzi.

Radny Sławomir Ruge powiedział: „Powiedziałem tylko, że wcześniej ta uchwała na Pana wniosek została ta uchwała podjęta w nadzór RIO.”

Głos zabrała Zastępca Wójta Anna Jankowska- Cepak: „Panie Radny, RIO każdą uchwałę, czy to jest uchwała dotycząca budżetu czy WPF bada z urzędu. I nawet gdyby Pan Wójt nie wniósł takich zastrzeżeń do RIO, to RIO ma obowiązek z urzędu taką uchwałę zbadać i jeżeli jest ona niezgodna z przepisami prawa zakwestionować.”

Radny Krzysztof Kocikowski zabrał głos: „Przysłuchuje się tej wypowiedzi i dwie sprawy. Przed momentem szanowny Pan radny Sławomir Ruge wspomniał o decyzji, czy wniosku, który został wypracowany na posiedzeniu niejawnym. Tu chyba jakaś nieścisłość się pojawia, no bo nie ma posiedzeń niejawnych, czy komisji radnych. Wszystkie posiedzenia są jawne, to tak w kwestii wyjaśnienia. Natomiast odnosząc się bezpośrednio do WPF, o którym już dłuższą chwilę rozmawiamy, Szanowna Pani Skarbnik powiedziała, że nie były wprowadzane żadne zmiany. Patrzę na WPF i odnoszę się do projektu, który został przedstawiony radnym, w dochodach, tj. załącznik nr 1 na rok 2024 sprzedaż majątku- milion złotych, natomiast w uchwale, która jest w BIPie, w zakładce Uchwały Rady – dwa miliony złotych, więc ta zmiana gdzieś się jednak pojawiła, to tyle w kwestii tych takich nieścisłości. Nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek z radnych, czy też komisja budżetu, ani też jakakolwiek inna komisja taką zmianę wprowadzała. Dziękuję bardzo.”

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygócka- Kowalska powiedziała: „Proszę podać konkretnie pozycję, ta o której Pan mówi, bo tak nie doprecyzowując jest informacja puszczona, wszyscy mamy tą informację, a konkretnie nie wiemy o co chodzi. Poproszę o kolumnę i wiersz.”

Radny Krzysztof Kocikowski wskazał na Załącznik nr 1 kolumna 1 2 1, rok 2024, projekt z dnia 23 listopada.

Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygócka- Kowalska odpowiedziała: „Powiem w ten sposób. Na to pytanie można Panu odpowiedzieć już historycznie. To jest prawie pół roku temu. Muszą Państwo mieć świadomość dzisiaj, że ja WPF Skarbnik musi przygotować pod już wykonany budżet 2020. To nie jest projekt, to jest inna rzeczywistość. I dzisiaj my musimy dostosować tą rzeczywistość do wykonania roku 2020, co Państwu przedstawiłam w załączniku nr 1 Wykonanie 2 20 . I nie można przyjąć już takich samych wartości. Trzeba się opierać na wykonaniu, budżet się skończył. To nie jest projekt listopadowy. To jest projekt marcowy i proszę odnaleźć się w rzeczywistości pierwszego kwartału 2021 roku, po wykonaniu budżetu 2 20.”

Radny Krzysztof Kocikowski powiedział: „Pani Skarbnik, proszę sobie darować te uszczypliwości, czy ja się bardziej czy mniej odnajduje w rzeczywistości, to już jest moja sprawa, że się tak wyrażę kolokwialnie. Odnoszę się do tego dokumentu, taki zapis jest, tak samo ja i wielu innych radnych może się na tym opierać. I możemy mieć wątpliwości skąd jest taka zmiana, bo zmiana jest niebagatelna na kwotę miliona złotych.”

Skarbnik Gminy odpowiedziała: „Bo to jest prognoza Panie radny, prognozę się urealniam na podstawie wykonania już budżetu roku minionego i to jest właśnie dokonane obecnie.”

Radny Krzysztof Kocikowski odpowiedział: „Podaję tylko przykład, że pozycja sprzedaż majątku, czyli mamy tutaj na myśli sprzedaż nieruchomości, bo głównie o tego typu transakcję chodzi. Jest to pozycja, która się zmienia praktycznie z dnia na dzień. Jeżeli jest zaplanowane dwa miliony a zostanie niewykonane, no to się zmienia, albo zostanie wykonane w krótkim czasie i się zmienia. Proszę mi nie mówić, że się nie zmienia. Pani Skarbnik, przed chwilą sama Pani powiedziała, żeby ktoś z radnych słuchał, bo Pani się wypowiada i ja bym też Panią o to samo prosił. Ta pozycja to nie jest sztywna pozycja. Jest to

prognoza, bo mówimy o 24 roku, więc ta pozycja ona się może w odniesieniu do 21 roku zmienić, a co dopiero do 24. Proszę tego mi nie wmawiać, że ta pozycja jest zaplanowana i zostanie co do złotówki zrealizowana i nie podlega zmianie. Tu nie ma jakby co nad tym dyskutować. Aczkolwiek zgadzam się, że po wykonaniu projekt z dnia dzisiejszego on już będzie inaczej wyglądał, jak najbardziej, zgadzam się i myślę, że na tyle potrafię odnaleźć się w rzeczywistości, że wiem o czym mówię. Natomiast, no nie przekona mnie Pani, że ta pozycja, jak wiele innych się kompletnie nie zmienia, bo to jest raczej niemożliwe, sama pani o tym powiedziała, gdy pytałem o przesunięcia między paragrafami w dziale bodajże 801. Dziękuję bardzo.”

Skarbnik Gminy odpowiedziała: „Odnosząc się, proszę przypomnieć sobie, to też jest opublikowane na stronie internetowej Gminy Białe Błota, opinia o WPF. Tam było wskazane przez RIO, aby konkretnie wskazać działki do sprzedaży. Jeżeli RIO wskazuje, urealnij te dane, wskaż działki, co proponujesz gminie do sprzedaży, czyli z czego planujesz i prognozujesz, bo wieloletnia budżet jest planem, wieloletnia jest prognozą, więc prognozujesz, że sprzedasz takie konkretne działki, to trzeba je wpisać i to jest uwidocznione w objaśnieniach do WPF. To jest odniesienie się do uwag RIO. I proszę, nie wiem dlaczego Państwo analizują pierwotny projekt z dzisiejszym, on naprawdę się różni. Proszę wziąć pod uwagę, że były wzięte wszystkie uwagi i urealnione są dane pod wykonanie 2020. Także nie wiem, czy to ma sens, analizowanie tych danych z poprzednimi, bo naprawdę mamy wiele przed sobą decyzji przyszłościowych przede wszystkim, tak i proszę wziąć pod uwagę projekt prognoza, a już pół roku później dane się zmieniają. Dziękuję.”

Radny Sławomir Ruge wyjaśnił radnemu Krzysztofowi Kocikowskiemu, że chodziło o posiedzenie niejawne przed RIO w ramach czynności nadzorczych nad WPF. Z ramienia Rady Gminy Przewodniczący oddelegował radnego Sławomira Ruge do uczestnictwa w tym posiedzeniu niejawnym.

Zastępca Wójta Anna Jankowska-Cepak powiedziała: „Odpowiadam za referat zamówień publicznych, jesteśmy po kilku przetargach i muszę Państwu powiedzieć, że ja jestem w takiej sytuacji, że nie mogę podpisywać żadnych rozstrzygnięć, już nie mówię o umowach, tylko o rozstrzygnięciach, bo rozstrzygnięcie też jest zobowiązaniem. W zeszłym tygodniu radziliśmy się kolegią w RIO, czy możemy takich czynności dokonywać. Kolegią powiedział wprost, że nie wolno nam takich rzeczy robić, dopóki nie będziemy mieli uchwalonej WPF. I teraz sytuacja przedstawia się następująco: mamy kilkanaście, jak nie kilkadziesiąt zadań w budżecie, które nie mogą być realizowane do czasu podjęcia przez Państwa uchwały w sprawie WPF i do czasu, co jest też ważne, uruchomienia kredytu. Bo jak Państwo spojrzycie w budżet, nawet te zadania roczne, już nie mówię o tych wieloletnich zadaniach, są finansowane, czy to w całości, czy częściowo z kredytu. Jeżeli chodzi o uruchomienie kredytu, to też nie jest sytuacja, która zadzieje się w tydzień, bądź w dwa. To jest cała procedura przetargowa, która trwa najkrócej miesiąc, a jeszcze, nawet gdybyście Państwo taką decyzję podjęli, że podejmujecie uchwałę w sprawie WPF, to potrzebujemy również pozytywną opinię RIO, więc naprawdę to są długie procedury, które wydłużają w czasie i wstrzymują nam wykonanie zadań majątkowych. Nagle się okaże, że znajdziemy się w czerwcu z dziewięćdziesięcioma paroma zadaniami w budżecie gminy. To na Państwu spoczywa odpowiedzialność za podjęcie tej uchwały dzisiaj. Ja bardzo apeluję o to i proszę Państwa, bo ja dzisiaj nie mogę podejmować żadnych wiążących decyzji, jeżeli chodzi o

rozstrzygnięcie przetargu. Te zmiany w budżecie, które zostały wprowadzone, z jednej inwestycji zdejmujemy kredyt i przerzucamy na inną, to też jest spowodowane tym, że chociażby jesteśmy dzisiaj w sytuacji, że mamy otwarcie ofert na ulicę Wycieczkową w Łochowie i chcąc podpisać rozstrzygnięcie i umowę, tą część, która jest kredytowana przesuwamy do zadania, które jest do ogłoszenia później w czasie, a przesuwamy środki z naszych dochodów własnych do tego zadania, żebym ja mogła podpisać rozstrzygnięcie. Termin na podpisanie rozstrzygnięcia to jest miesiąc czasu od dnia otwarcia oferty, po tym czasie ja muszę postępowanie unieważnić i nie wiem, kiedy przyjdzie czas, żeby znowu to postępowanie ogłosić, więc ja naprawdę do Państwa apeluje o to, żeby podjąć rozsądną tutaj decyzję. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ilona Nowakowska wyjaśniła sprawę odpowiedzi na pismo.

Głos zabrała radna Maria Wolsztyńska: „Uważam, że te uchwały, które leżą w kompetencjach naszej komisji, czyli budżetu, czyli uchwała dotycząca zmian w budżecie oraz WPF powinna być zaopiniowana właśnie głosowaniem dzisiaj przez członków komisji budżetu i do tego tutaj nawołuje Pan Przewodniczący, żeby opiniować na komisjach i potem na sesji, żeby nie było tak długiej dyskusji. Dziękuję. Wnoszę o to, żeby głosować dzisiaj te dwie uchwały.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ilona Nowakowska, powiedziała, że ma informację, że na tę chwilę obowiązuje WPF ten uchwalony 29 grudnia, który był uchwalany na sesji.

Wójt Gminy Dariusz Fundator odpowiedział: „Ja złożyłem na ręce naszej kancelarii, która obsługuje Urząd Gminy Białe Błota zapytanie w tym zakresie i została mi udzielona odpowiedź przez kancelarię prawną dotycząca art.91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i tutaj jednoznacznie jest określone w ten sposób, że uchwała nie zniknęła z obrotu prawnego, ale jej wykonanie jest wstrzymane. Wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały powoduje wstrzymanie wykonania nieważnej uchwały z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, czyli to rozstrzygnięcie nadzorcze, które dokonało RIO. Nieprawomocne rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały wywołuje takie skutki, jak postanowienie w sprawie wstrzymania wykonania uchwały. Stan wstrzymania wykonania uchwały trwa do czasu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nadzorczego albo wzruszenia go przez sąd administracyjny i tutaj mamy wyrok przytoczony WSA w Warszawie z dnia 17 stycznia 2018 r. W związku z powyższym stwierdzić należy, że nadal występuje stan wstrzymania wykonania uchwały i uchwała ta nie wywołuje żadnych skutków prawnych w zakresie objętym rozstrzygnięciem. Mówiąc językiem prostszym, to rozstrzygnięcie nadzorcze, które dokonało RIO w stosunku do tej uchwały, która została podjęta przez Radę gminy 29 grudnia, jej wykonanie jest wstrzymane do momentu rozstrzygnięcia nadzorczego, które dokona WSA na wniosek, czy ze względu na skargę, którą złożyła Rada Gminy. I Taki jest stan prawny. Nie ma tej uchwały w obrocie. Ja jako osoba, która nadzoruje budżet Gminy, jako Wójt Gminy i Skarbnik, która wspiera Wójta w tych działaniach żadnych zobowiązań finansowych podejmować nie będę, bo nie mogę. Więc tutaj jest sytuacja dla mnie znana i do momentu rozstrzygnięcia przez WSA tejże skargi, którą Państwo wniosliście na to rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby niczego więcej dokonać nie mogę i tutaj zresztą moja koleżanka, która starała się przedstawić to dosyć też obrazowo, no z punktu widzenia chociażby

toczonych postępowań o zamówienia publiczne, no też jest ten przykład na to, że dodatkowych środków na zabezpieczenie tych inwestycji po prostu nie ma.”

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie wniosku w przedmiocie przyjęcia uchwały budżetowej, zmiany w budżecie.

Głosy „za”: radny Krzysztof Kocikowski, radny Sławomir Ossowski, radny Bronisław Balcerowski.

Głosy „przeciw”: radna Kamilla Grzelak, radna Magdalena Burdanowska, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska, radna Ilona Nowakowska.

Przewodnicząca Komisja powiedziała: „Osiem głosów przeciw, trzy za, czyli wniosek o zmiany w budżecie na Komisji nie przeszedł.”

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie wniosku w przedmiocie przyjęcia zmian w projekcie WPF .

Skarbnik Gminy powiedziała, że jest to pierwotny WPF, to nie są zmiany do WPF. WPF 2021-2032- pierwsza uchwała.

Głosy „za”: radny Krzysztof Kocikowski, radny Sławomir Ossowski.

Głosy „przeciw”: radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska, radna Ilona Nowakowska.

Głosy „wstrzymujące się”: radny Bronisław Balcerowski.

Przewodnicząca Komisji powiedziała: „Osiem głosów jest przeciw, dwa głosy są za, jeden głos wstrzymujący. Pierwotny projekt WPF nie przeszedł.”

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo od mieszkańców Zielonki w sprawie niejawnych działań obecnego sołtysa Zielonki dotyczących zmian zadania w budżecie pt. Projekt ul. Pszennej w Zielonce na zadania Projekt ul. Ziarnistej w Zielonce i przekierowała je ponownie do Komisji Gospodarki.

Radny Krzysztof Kocikowski powiedział, że nie wie, czy jest zasadne przekazywanie ponownie tej sprawy do Komisji Gospodarki i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Radny Sławomir Ossowski powiedział, że nie widzi działań sołtysa w tej kwestii, a widzi pisma radnego Łukasza Wyszomirskiego albo ze strony Komisji Gospodarki i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Głos w sprawie zabrał radny Łukasz Wyszomirski.

Radny Sławomir Ossowski zabrał głos w sprawie serii uchwał dotyczących podziału Komisji Oświaty.

Radna Maria Wolsztyńska powiedziała, że trzeba by porozmawiać, bo będą skutki finansowe i podlega to Komisji Budżetu oraz wskazała na zmiany dotyczące projektów ulic w Zielonce. Jest to pokłosie na siłę zaproponowania zadań do budżetu, żeby tylko coś tam wcisnąć, bez konsultacji z mieszkańcami i dopiero teraz będzie ustalane, który projekt, której ulicy ma być wykonywany, a który nie.

Radny Bronisław Balcerowski zabrał głos w dyskusji.

Radna Maria Wolsztyńska zabrała głos w dyskusji.

Radny Krzysztof Michalak zabrał głos w dyskusji, zadając pytanie, czy Przewodnicząca Komisji Oświaty wie, że ta Komisja ma być podzielona i kto ma pracować w tych Komisjach?

Radna Aleksandra Lubońska zabrała głos w dyskusji, pytając radną Magdalenę Sznajder, czy na Komisji Oświaty były rozmowy o ewentualnym rozłączeniu?

Radny Krzysztof Kocikowski przedstawił swoje stanowisko w sprawie podziału Komisji Oświaty.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Na podstawie nagrania protokół sporządziła: A. Laskowska.

Przewodnicząca Komisji
Ilona Nowakowska