

Nr sprawy: RZP.271.35.2021.ZP1

Białe Błota, dnia 9.07.2021 r.

**GMINA BIAŁE BŁOTA**

Kujawsko-Pomorskie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego pn.

Zakup, dostawa i montaż urządzeń placu zabaw oraz elementów małej architektury na terenie placu zabaw na działce nr 543/4 przy ul. Mroźnej w Kruszynie Krajeńskim- zgodnie z posiadanym projektem w ramach zadania pn. "Urządzenie zgodnie z wykonanym projektem działki 543/4 przy ulicy Mroźnej w Kruszynie Krajeńskim tj. urządzenie placu zabaw, siłowni zewnętrznej oraz wyposażenie w elementy małej architektury.

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **Firma FENSTER Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz z ceną 51 714,15 zł brutto.**

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryterium oceny ofert określonym w zapytaniu ofertowym.

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **Firma FENSTER Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz z ceną 51 714,15 zł brutto**, otrzymała najwyższą liczbę punktów – obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w zapytaniu ofertowym.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ceny ww. oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia.

Poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana poszczególnym ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:				Łączna liczba punktów*	
		Cena brutto	Liczba punktów uzyskana w kryterium cena	Okres udzielenia gwarancji jakości na zamontowane urządzenia zabawowe	Liczba punktów uzyskana w kryterium okres udzielenia gwarancji jakości na zamontowane urządzenia zabawowe		
1	„PROMETEUSZ” Cezary Krakowski ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice	Nie podlega ocenie					
2	WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 129, 54-433 Wrocław	78 720,00	39,42	5 lat	40,00	79,42	
3	MAGIC GARDEN Sp. z o.o.	55 950,24	55,46	5 lat	40,00	95,46	

	ul. kard. Stefana Wyszyńskiego 60 A, 88-170 Pakość					
4	Firma FENSTER Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 65, 85-825 Bydgoszcz	51 714,15	60,00	5 lat	40,00	100,00
5	Biuro Regionalne JORDAN - Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego 15/3, 87-100 Toruń	59 849,34	51,84	5 lat	40,00	91,84
6	APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	56 284,80	55,13	5 lat	40,00	95,13
7	Argon Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86, 37-700 Przemyśl	67 679,42	45,85	5 lat	40,00	85,85
8	ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska	Nie podlega ocenie				

### INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

1. W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę „PROMETEUSZ” Cezary Krakowski, ul. Topolowa 23, 95-200 Pabianice

W dniu 08.06.2021 r., Zamawiający zamieścił na dedykowanej platformie zakupowej oraz stronie internetowej BIP wyjaśnienia treści zapytania ofertowego wraz z dokumentem obejmującym ujednolicony wzór formularza cenowego.

Zgodnie z pkt 11.1 zapytania ofertowego „cena oferty rozumiana jest jako całkowite wynagrodzenie Wykonawcy brutto, określona w formularzu ofertowym. Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o formularz cenowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1. do niniejszego zapytania ofertowego. Formularz cenowy, o którym mowa powyżej, należy wypełnić według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu cenowym. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do formularza, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy.”

Ponadto, w pkt 13.2 zapytania ofertowego, Zamawiający wskazał, iż „odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.”

Wykonawca złożył formularz cenowy, który nie odpowiada treści zapytania ofertowego oraz jego załączników.

Z uwagi na powyższe odrzucenie ww. ofert należy uznać za zasadne.

**2) ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę ARCHIFORMACJA Sp. z o.o., ul. R. Dmowskiego 22, 63-000 Środa Wielkopolska**

W dniu 08.06.2021 r., Zamawiający zamieścił na dedykowanej platformie zakupowej oraz stronie internetowej BIP wyjaśnienia treści zapytania ofertowego wraz z dokumentem obejmującym ujednolicony wzór formularza cenowego.

Zgodnie z pkt 11.1 zapytania ofertowego „cena oferty rozumiana jest jako całkowite wynagrodzenie Wykonawcy brutto, określona w formularzu ofertowym. Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o formularz cenowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1. do niniejszego zapytania ofertowego. Formularz cenowy, o którym mowa powyżej, należy wypełnić według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu cenowym. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w formularzu cenowym. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do formularza, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy.”

Ponadto, w pkt 13.2 zapytania ofertowego, Zamawiający wskazał, iż „odrzuci ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.”

Wykonawca złożył formularz cenowy, który nie odpowiada treści zapytania ofertowego oraz jego załączników.

Z uwagi na powyższe odrzucenie ww. ofert należy uznać za zasadne.

z up. Wójta  
Zastępcą Wójta  
.....  
*Anna Janowska-Cepak*

