

Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota
z dnia 26.08.2021 r. od godz. 14.30 w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Guliwera 4a

W posiedzeniu uczestniczyli:

Radni Komisji Budżetu i Finansów: Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska, radna Magdalena Burdanowska, radny Bronisław Balcerowski, radna Aleksandra Lubońska, radny Henryk Sykut, radny Krzysztof Michalak, radny Krzysztof Kocikowski, radny Sławomir Ruge, radna Karolina Lachowicz, radny Sławomir Ossowski, radna Kamilla Grzelak, radna Maria Wolsztyńska oraz radna Magdalena Sznajder, radna Katarzyna Tomicka Anna Jankowska-Cepak Zastępca Wójta, Katarzyna Strzygócka-Kowalska Skarbnik, Anna Bromka p.o. Kierownika Referatu Inwestycji.

Przewodnicząca Komisji powitała zebranych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota, odczytała pouczenie dotyczące ochrony danych osobowych, przedstawiła tematykę posiedzenia Komisji:

1. Omówienie i przeanalizowanie wszystkich zarządzeń wójta zmieniające kwoty w budżecie za I półrocze.
2. Materiały na sesję.
3. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska poprosiła Skarbnik o omówienie zarządzeń wójta dotyczących zmian w budżecie od początku roku. Skarbnik Katarzyna Strzygócka-Kowalska powiedziała, że nie jest w porządku obrad wskazane, że to ona ma omawiać wszystkie zarządzenia wójta, są one publikowane na stronie BIP i Komisja może je omawiać. W przypadku pytań, wątpliwości poprosiła, aby formułować je na piśmie do Wójta lub Skarbnika celem udzielenia odpowiedzi na najbliższej Komisji. Skarbnik poprosiła także o przełożenie pkt. 1 i rozpoczęcie od pkt. 2. Przewodnicząca Komisji zauważyła, że tematyka posiedzenia była już wiadoma od czerwca, są to zmiany w załącznikach majątkowych, inwestycyjnych, kto ma omawiać zmiany w zarządzeniach, które zmieniają kwoty w budżecie. Skarbnik odpowiedziała, że odebrała ten punkt tak, że to Komisja omawia zarządzenia, które są opublikowane z pełnym uzasadnieniem, a w przypadku wątpliwości udzieli odpowiedzi. Przewodnicząca Ilona Nowakowska zapytała czy członkowie Komisji sami analizowali zarządzenia. Przewodnicząca ma kilka zastrzeżeń, jeżeli Skarbnik będzie w stanie odpowiedzieć, to nie będzie konieczne wysyłanie tych zapytań na piśmie. Skarbnik poprosiła by zwrócić uwagę, że jest przed terminem opublikowania sprawozdań za pierwsze półrocze i nie może poświęcić dziś czasu na omawianie wszystkich zarządzeń za całe pół roku. Ponownie poprosiła o omówienie przez Komisję i przeanalizowanie zarządzeń i w przypadku wątpliwości przesunięcie tych zapytań na najbliższą Komisję i zaproponowała by rozpocząć od materiałów na sesję.

Przewodnicząca Komisji poddała głosowaniu wniosek p. Skarbnik, zapytała, kto jest za tym, żeby ten punkt zdjąć z posiedzenia Komisji a kto nie. Przewodnicząca oddała głos „za”, aby ten punkt był. Radny Bronisław Balcerowski powiedział, że jest „za”. Jego zdaniem jest to wniosek na dalsze działanie Komisji, żeby zarządzenia Wójta omawiać na bieżąco. Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska zaznaczyła, że dając tematy na drugi kwartał posiedzeń Komisji, nikt się nie zgłosił z tematami. Radny Balcerowski zauważył, że wcześniej trzeba było te sprawy przygotować na Komisji,

nie na dwa, trzy dni przed sesją. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut dziwi się, że te informacje nie są na bieżąco podawane przy okazji sesji i Komisji, aż musimy to w pewnym momencie wywołać, problem zarządzeń był zgłaszany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, zarządzenia powinny być weryfikowane, budżet się zmienia. Radny Sykut powiedział, że nie wie czy nie wpisujemy do Statutu Gminy, żeby omawiać te zarządzenia, które zmieniają budżet na bieżąco, żeby była relacja sprawozdania wójta nie tylko z uchwał, ale i z zarządzeń. Radny Balcerowski zgodził się, że radni powinni na bieżąco je analizować, bo jeżeli są zmiany w budżecie, są często podyktowane tym, że te zmiany budżecie były wywołane zarządzeniami, między innymi zarządzeniami wójta.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut powiedział, że była Komisja Gospodarki, na której uchwały zostały omówione, dzisiaj nie będziemy do tych tematów wracać, mamy dwa punkty: zarządzenia Wójta i zmiany w budżecie. Zastępca Wójta Pani Anna Jankowska-Cepak powiedziała, że ze strony urzędu nie ma nic przeciwko, aby radni omawiali punkt zarządzenia wójta, to jest plan pracy Komisji, prośba jest tylko taka, aby najpierw omówić materiały na sesję a potem zarządzenia Wójta. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że uważa, że Pani Skarbnik powinna być z radnymi w trakcie omawiania tych zarządzeń, gdy narodzą się pytania by na nie odpowiedzieć. Pani Wicewójt odpowiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby te wszystkie wątpliwości, pytania zawrzeć na piśmie, Pani Skarbnik się do tego ustosunkuje. Przewodnicząca Komisji zauważyła, że tych zarządzeń jest dziewięć, wątpliwości ma co do trzech, czterech. Dlaczego pytania mają być zadawane na piśmie, przecież Komisja jest tutaj, można od razu odpowiadać. Pani Wicewójt powiedziała, że jeżeli będzie czas to zostanie odpowiedź udzielona radnym, prośba jest, aby najpierw omówić budżet a potem przejść do zarządzeń.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zmianę porządku obrad:

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, Sławomir Ossowski,

Głosy „przeciw”: Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska, radny Sławomir Ruge

Wstrzymał się: Henryk Sykut

Wniosek o zmianę porządku obrad przeszedł.

Radna Aleksandra Lubońska zapytała Przewodniczącą Komisji o możliwość omówienia projektu uchwały odnośnie mieszkań w Cielu. Przewodnicząca odpowiedziała, że ważniejsze są tematy dotyczące budżetu, zobaczymy jak starczy czasu.

Ad. 2.

Głos zabrała Skarbnik Katarzyna Strzygócka-Kowalska, która przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota za rok 2021, dokonywane są zmiany: dochody budżetu gminy, wydatki budżetu gminy, rezerwy pozostają bez zmian. Deficyt budżetu przyjęty na ostatniej sesji pozostaje bez zmian, kwota przychodów i rozchodów również. Ulegają zmianie dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, kwoty planowane wydatków funduszu sołectkiego, kwota nie uległa zmianie jednak dokonano zmiany na podstawie wniosków z trzech sołectw, dochody i wydatki zostały przedłożone w załącznikach.

Radny Henryk Sykut zadał pytanie dotyczące zmian w inwestycjach, ul. Długa i Jeżynowa w Zielonce jest zmniejszenie, co legło u podstaw zmiany. Odpowiedzi udzieliła Wicewójt Anna Jankowska-Cepak, mówiąc, że zmiana została dokonana na wniosek Referatu Inwestycji. Zadanie zostało zaproponowane, aby wpisać je do Wieloletniej Prognozy Finansowej gdyż musimy powtórzyć postępowanie przetargowe, jest to projekt, zostanie wykonany w roku przyszłym. Pani Wicewójt wyjaśniła kwestie postępowań przetargowych, powiedziała, że kwota 140 000,00 zł musi przejść na

przyszły rok, jest to zadanie dwuletnie, płatność będzie w przyszłym roku. Radny Sykut zapytał o ul. Plażową, Letniskową w Łochowie, Pani Wicewójt odpowiedziała, że zwiększenie wynika z oferty, która wpłynęła w postępowaniu przetargowym, musi być zwiększenie o 200 000,00 zł, aby nastąpiło rozstrzygnięcie i podpisanie umowy z wykonawcą. Radny Sykut zapytał o ul. Cyprysową w Łochowie i zmniejszenie o 100 000,00 zł. Wicewójt odpowiedziała, że została podpisana umowa na budowę z terminem realizacji na 26 listopada br., zmniejszenie wynika z oszczędności po przetargu. Kolejne ulice, o które zapytał Radny Sykut to ul. Patrolowa, Kolejowa w Kruszynie Krajeńskim. Wicewójt odpowiedziała, że zmniejszenie wynika z konieczności powtórzenia postępowania przetargowego, jest to inwestycja dwuletnia, zadanie zostało wpisane do WPF, pierwotnie była to inwestycja jednoroczna. Jeżeli chodzi o ul. Kasztanową w Łochowie postępowanie przetargowe zostało ogłoszone, zostało ono unieważnione z powodu niewystarczających środków, musi zostać powtórzone, termin realizacji jest na przyszły rok, zadanie wpisane zostało do WPF. Zmieniono nazwę zadania łącząc je z ul. Żeglarską. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut zapytał czy jest problem ze zgłaszaniem się wykonawców, projektantów, na co Pani Wicewójt odpowiedziała, że nie ma problemu, projektanci i wykonawcy się zgłaszają. Zaznaczyła, że nie ma szans, aby projekt, szczególnie tam gdzie są ZRiDy, zrobić w przeciągu roku czy pół roku, radni złożyli wnioski na inwestycje jednoroczne i w większości były to projekty, była zwracana uwaga, że zadania jednoroczne, jeżeli są to projekty, są to zadania o wysokim zagrożeniu. Ogłaszając przetarg w sierpniu, Wicewójt nie może wpisać w specyfikację termin realizacji listopad czy grudzień, musi być wpisany termin realizacji na przyszły rok, dlatego środki trzeba zabezpieczyć na przyszły rok. Radny Henryk Sykut zauważył, że na czerwono zaznaczone są zmiany, ilość jest szokująca, zmiany powinniśmy systematycznie nanosić, poprosił, aby takich zabitek wielkich nie robić. Panie Wicewójt odpowiedziała, że są to historie, które wyniknęły po ostatnich przetargach. Radny Henryk Sykut zauważył, że część spraw jest takich, że środki, które mieliśmy w tym przetargu one są wystarczające, część jest taka, że nie wystarcza na zadanie, zapytał czy urząd się pochyla nad tym, proponuje nam dołożyć i ogłosić przetarg, czy one są przerywane na następny rok. Skarbnik odpowiedziała, że są wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej po to, by móc rozpocząć procedurę przetargową i wykazać w dokumentacji, że mamy zabezpieczone środki na płatność w 2022 rok, analogicznie będzie to w budżecie na 2022 rok. Przetargi ogłaszane będą na kwotę, które są zabezpieczone obecnie są wprowadzone do WPF, aby móc w 2022 roku dokonać płatności, jeżeli płatność jest przewidywana na 2022 rok gwarantuje zabezpieczenie. Wicewójt wyjaśniła, że ogłaszając przetarg na wykonanie projektu, wiemy, że płatność jest w przyszłym roku, przygotowujemy projekt umowy, musi być w nim wpisany termin realizacji, nie można go zmienić po przetargu, więc jeżeli wpisany jest przykładowo kwiecień 2022 r. i płatność nastąpi w kwietniu 2022 r., na otwarciu trzeba podać, że środki są zabezpieczone na kwiecień 2022 r. Radny Henryk Sykut przypomniał sytuację zdublowanych kwot. Radny Bronisław Balcerowski dopytał: dwie ulice połączono w jedną kwotę, czy jest to związane z tym, że w przyszłym roku, te dwa projekt w WPF mają szansę być za tą kwotę zrealizowane? Wicewójt odpowiedziała, że jeżeli wpisze termin realizacji na grudzień, to żaden projektant nie zgłosi się do przetargu, bo ten termin jest nierealny, dlatego wpisujemy termin realizacji na przyszły rok i środki zabezpieczamy na przyszły rok, łączymy to zadanie, będzie jeden projekt. Będziemy to postępowanie jak najszybciej ogłaszać, żeby w przyszłym roku ten projekt skończyć. Skarbnik zauważyła, że przy projektowaniu budżetu na przyszły rok, projekty dróg muszą być zabezpieczone na dwa lata z uwagi na ZRiD. Wicewójt zarekomendowała, aby projekty zawsze wpisywać, jako zadania dwuletnie. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut zauważył, że przerywamy z tego budżetu do WPF te kwoty, które były w budżecie. Zastępca Wójta Pani Anna Jankowska-Cepak zaproponowała, że każdą zmianę, zaznaczoną w załączniku na czerwono, przedstawi radnym wraz z podaniem przyczyny. Przedstawiła zadania: *Projekt budowy ul. Olszynowej w Łochowie, Projekt i budowa ul. Rumiankowej w Zielonce, Budowa chodnika na ul. Dymnej w*

Przyłękach, Projekt przebudowy ul. Guliwera w Białych Błotach. Radni zauważyli, że w załączniku nr 4 kolumna nr 8, jest inny algorytm wpisany w tytule kolumny, a jak się zliczy to są inne sumy, Skarbnik podziękowała za uwagę, poprawi algorytm.

Kolejne zadania zostały omówiane przez Panią Wicewójt: *Zakup wiaty przystankowej w Trzcińcu, Zakup sprzętu informatycznego dla Urzędu Gminy w Białych Błotach oraz Zakup oprogramowania informatycznego, Zakup agregatu dla OSP w Białych Błotach i Łochowie, Projekt budowy Sali gimnastycznej z łącznikiem do budynku Szkoły Podstawowej w Łochowie, projekt i budowa budynku socjalno-gospodarczego na potrzeby działalności COEiS, Budowa placu zabaw przy świetlicy socjoterapeutycznej „Małgosia” w Cielu, Projekt sieci kanalizacji sanitarnej ciśnieniowo-grawitacyjnej w miejscowościach Przyłęki, Zielonka, Prądkie, Ciele, Kruszyn Krajeński, Projekt i budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Wyczynowej w Lisim Ogonie, Modernizacja głównej przepompowni ścieków i obiektów mechanicznego oczyszczania ścieków w miejscowości Białe Błota, oraz zadania sołeckie: Rozbudowa placu sołeckiego w Prądkach, Urządzenie placu zabaw przy ul. Mroźnej w Kruszynie Krajeńskim.*

Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska ponownie sprawdziła obecność. Zapytała czy ktoś z radnych ma pytania w sprawie zmian inwestycyjnych. Przewodnicząca zauważyła, że tyle nowych zadań do Wieloletniej Prognozy Finansowej weszło, że nowych zadań na przyszły rok 2022 i 2023 to będzie bardzo mało, żeby można było wprowadzić. Skarbnik odpowiedziała, że po to jest zakładany limit na rok 2022, aby go realizować w budżecie 2022 i to są założenia już do projektu budżetu. 2022 rok w Wieloletniej Prognozie Finansowej wskazuje nam na przyjęcie tych zadań do budżetu i tak samo zadania, które nie będą możliwe do realizacji w 2021 będą przyjmowane do projektu budżetu na 2022 rok. Pani Wicewójt powiedziała, że tych zmian do WPF trochę jest, ale to są zmiany, które dotyczą projektów, umowy na projekty zostaną zawarte w tym roku, tylko termin realizacji przypadnie na przyszły rok i termin płatności. Radna Magdalena Sznajder zapytała czy w tym roku planujemy wykonać wszystkie inwestycje, które założyliśmy na rok 2021, czy jakieś już na tą chwilę wiemy, że będą przełożone? Wicewójt odpowiedziała, że bardzo dużo zadań takich będzie, część tych zadań jest dwuletnich, część rozpocznie się w tym roku, a koniec ich realizacji przypadnie na przyszły. Pani Wicewójt nie wie czy będzie tak, że niektóre nawet nie zostaną rozpoczęte, robimy wszystko, aby każdą z tych inwestycji rozpocząć, zadań inwestycyjnych na dzień dzisiejszy w budżecie mamy 108, ta gmina takiego budżetu jeszcze nigdy nie miała, pracownicy Referatu Inwestycji i Referatu Zamówień Publicznych robią wszystko żeby każde z tych zadań zostało w tym roku rozpoczęte. Skarbnik zauważyła, że procedury przetargowe są bardzo długie, ceny wykonania robót, po przetargach są o wiele większe. Wicewójt zwróciła uwagę na to, co się wydarzyło po pierwszym półroczu, po każdym przetargu mieliśmy jakieś oszczędności, tak po drugim półroczu sytuacja się diametralnie zmieniła. Do każdego przetargu musimy dokładać, na każdym zadaniu brakuje nam środków, ceny usług, robót budowlanych wzrosły. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut nawiązując do WPF, zapytał Panią Skarbnik, jakie jej zdaniem będą możliwości w przygotowaniu nowych inwestycji, czy Pani przewiduje, że będzie jeszcze jakaś możliwość oprócz tych środków zewnętrznych, które będziemy mogli przyjąć. Radny zauważył, że czeka nas w perspektywie Nowy Ład, który jest niewiadomą, zapytał jak Pani Skarbnik widzi perspektywę finansowania inwestycji, jak przewiduje politykę finansową. Skarbnik Katarzyna Strzygócka-Kowalska odpowiedziała, że przygotowuje się do Nowego Ładu, zmniejszenie dochodów z udziałów PIT rzutuje nam na zmniejszenie finansowania wydatków bieżących, przede wszystkim na oświatę, do której dokładamy. Zagrożone są tak zwane wydatki bieżące, ponieważ rząd obniży środki na wydatki bieżące. Jeżeli chodzi o zapowiadaną subwencję inwestycyjną, ona jest uznaniowa, to, co przyzna rząd w ramach subwencji inwestycyjnej gmina będzie mogła przeznaczać tylko i wyłącznie na inwestycje. Są też takie głosy, że kwota na inwestycje będzie uzależniona w przeliczeniu na mieszkańca, ale też od procentu od kwoty, jaką dana gmina przeznaczyła w ostatnich latach na inwestycje. Skarbnik będzie musiała z

ostrożnością podejść do zabezpieczenia wydatków bieżących w gminie, czyli oświata, pomoc społeczna. Dlatego zostawiamy te limity w WPF, ostrożnościowo nie zwiększamy ich, to co otrzymamy z budżetu Państwa na inwestycje to oczywiście wprowadzimy do budżetu. Skarbnik zwróciła uwagę, że muszą być wykonane zadania, żeby móc za nie zapłacić, jeżeli nie będzie możliwe to w tym roku, zadania, które nie zostaną zrealizowane w tym roku, będą wprowadzone do projektu budżetu na rok 2022. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut zapytał o dług na koniec roku, Skarbnik potwierdziła, mówiąc, że ta kwota będzie nieco mniejsza o spłaty dokonane w okresie wrzesień – październik. Swoją obecność zgłosiła radna Magdalena Burdanowska.

Skarbnik Katarzyna Strzygócka-Kowalska zreferowała pozostałe zmiany, w tym zmniejszenie i zwiększenia w dochodach, zwiększenia i zmniejszenia oraz przesunięcia pomiędzy rozdziałami klasyfikacji budżetowej w wydatkach. Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska zwróciła uwagę na zwiększenie dla Gminnego Centrum Kultury, na co Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest zwiększenie kwoty dotacji podmiotowej z budżetu dla samorządowej instytucji kultury na wniosek złożony przez Panią Dyrektora na kwotę 322 667,00 zł.

Skarbnik zauważyła, że nie było zmian, jeżeli chodzi o obsługę długu, to jest tylko przesunięcie pomiędzy paragrafami, żadnych zwiększeń.

Radna Maria Wolsztyńska zapytała o zmiany dotyczące Gminnego Centrum Kultury, część tych zmian jest pożądana, ale radna zapytała o stroje dla Złotych Łanów, z tego, co radnej wiadomo już w tej chwili nie działa ten zespół, jeżeli mamy przyznać dofinansowanie to należy o tą kwotę przeznaczyć na stroje zmniejszyć. Pani Skarbnik odpowiedziała, że po ostatniej sesji wyjaśniała to z Dyrektorem GCK i mówiła, że jest to adekwatne, taki jest projekt, gmina może otrzymać dofinansowanie, jest to aktualne. Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska powiedziała, że jej zdaniem jest to temat do wyjaśnienia w poniedziałek na Komisji Oświaty. Z tego, co wiedza radnych sięga, zespół Złote Łany nie istnieje.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem zmian w projekcie zmieniającym uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota za rok 2021

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Sławomir Ossowski, radna Maria Wolsztyńska

Głosy „przeciw”: radny Sławomir Ruge

Wstrzymali się: radny Krzysztof Kocikowski, radny Krzysztof Michalak, radny Henryk Sykut, radna Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Ilona Nowakowska

Wniosek przeszedł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem projektu w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Białe Błota na lata 2021-2032.

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Sławomir Ossowski, radna Maria Wolsztyńska

Głosy „przeciw”: radny Sławomir Ruge

Wstrzymali się: radny Krzysztof Kocikowski, radny Krzysztof Michalak, radny Henryk Sykut, radna Ilona Nowakowska

Wniosek przeszedł.

Ad. 1.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska zapytała o zarządzenie nr 28 z dnia 28 kwietnia, znalazł się załącznik nr 4 majątkowy i jakich zmian dokonano, bo w tabelce w załączniku nr 4 w ogólnym zarządzeniu jest, że są zmiany, w uzasadnieniu też, ale w tej tabelce w załączniku nr 4 tych zmian nie widać, gdzie zostało zwiększone, a gdzie zostało zmniejszone, i to jest też również w zarządzeniu nr 31 z dnia 20 maja, nr 48 z dnia 30 czerwca i w zarządzeniu nr 50 z dnia 15 lipca. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut zapytał czy można zgłosić taki wniosek do protokołu, to co Pani Przewodnicząca mówi i Pani Skarbnik odpowie na te informacje. Pani Skarbnik odpowiedziała, że tą samą sytuację mają radni przy każdej uchwale. Radni otrzymują zmiany do budżetu na sesję w projekcie w załączniku nr 4 i do tej pory, przed przegłosowanym wnioskiem, że mają być na czerwono, zmiany były na czarno i one poddawane są pod Państwa głosowanie, czyli na sesję radnych, w momencie, gdy są przegłosowane, te kwoty są przyjmowane do budżetu, już nie ma zwiększeń i zmniejszeń, jest kwota dokonana po uchwaleniu. Tak samo jest tutaj, w projekcie zarządzenia są zmiany, a po podjęciu przez Wójta decyzji, jest zwiększane, jeżeli Przewodnicząca porówna zarządzenie poprzednie z tym, to będzie widać te zmiany. Państwo widzą te zmiany przy projekcie zmian do uchwały budżetowej a później one są już po uchwaleniu i po akceptacji przez radnych te kwoty są zwiększane tak, jak radni zdecydują na sesji. Przewodnicząca Komisji zauważyła, że Skarbnik pisze, że dokonuje przeniesień środków z pozycji 70 do pozycji 73, to powinno być w tym załączniku nr 4 widoczne. Po co ten załącznik nr 4 jeżeli tego nie ma. Sekretarz powiedziała, że biorąc poprzednie zarządzenie, porównując te dwa numery pozycji będzie widać różnicę i kwotę. Przewodnicząca zauważyła, że teraz radni muszą wziąć wszystkie poprzednie zarządzenia żeby sprawdzić, czy to jest adekwatne do tego, co Pani pisze. Skarbnik potwierdziła, że tak to trzeba zrobić, po to podaje pozycje i nic nie ukrywa, że dokonano zmian. Podaje pozycje dla radnych i dla siebie, żeby wszyscy mieli jasność sytuacji, co się wydarzyło. Przewodnicząca Komisji powiedziała, że teraz pięknie dostaliśmy zmiany na czerwono, ale jak są zarządzenia, są puste inwestycyjne, jak mamy załącznik nr 4 to nic nie widać w tym załączniku, nie ma żadnych przeniesień, nie ma żadnych zmian. Skarbnik poprosiła by spojrzeć sobie w załącznik nr 4 po sesji, nie może do niego wysłać czerwonych zmian. Przewodnicząca powiedział, że nie chodzi o czerwone zmiany, chodzi o to, by było w tym samym kolorze, żeby było widać w tej tabeli w załączniku nr 7 zadania majątkowe naniesione, gdzie jest to zmniejszenie, gdzie zwiększenie, żebyśmy my, jako radni wzięli to zarządzenie Wójta i widzieli, że tu o tyle zostało zmniejszono, tu zostało zwiększone, a nie cofanie się do poprzednich. Jeżeli to można w uchwale, w projekcie uchwały budżetowej zrobić, w zarządzeniach nie wymagamy na czerwono, tylko żebyśmy wiedzieli, z których pozycji zostało zdjęte i na które pozycje zostało dodane. Skarbnik zadała pytanie, po co pisze uzasadnienie dla radnych. Skarbnik nadzoruje budżet, robi to na podstawie wniosku, w każdej zmianie zaznacza kto wnioskował, z czyjej inicjatywy, jakie to są zmiany i jakiej pozycji z załącznika majątkowego to dotyczy. Skarbnik uważa, że tak szerokie uzasadnienie daje radnym spektrum wszelkich informacji na ten temat. Jeżeli Radni chcą, aby zostały zmiany zwiększone/zmniejszone to Skarbnik to robi, ale nie zostawi tego na czerwono, ponieważ Regionalna tego nie przyjmie. Przewodnicząca zacytowała fragment uzasadnienia do zarządzenia nr 50 z 15 lipca pytając Skarbnik czy jej zdaniem jest to dobre uzasadnienie. Skarbnik odpowiedziała, że dla niej jest to czytelne. Przewodnicząca Ilona Nowakowska odpowiedziała, że jeżeli jest załącznik nr 4 podany do zarządzenia i są zmiany zwiększenia lub zmniejszenia, powinno być w tej tabeli tak pokazane, nie na czerwono, tylko czarnym kolorem, jeżeli się coś ściąga, albo coś się dodaje to powinno w tej tabeli być widoczne. Jeżeli taki załącznik nr 4 jest do takiego zarządzenia dołączony, radni wówczas widzą od razu, jakie zmiany są. Wcześniej nie było to zgłaszane, bo nie było analizy zarządzeń. Skarbnik odpowiedziała, że jeżeli Radni zgłoszą taką potrzebę, weźmie to pod uwagę. Przewodnicząca

zarządziła głosowanie nad wnioskiem, aby załącznik nr 4, który jest do zarządzeń dodawany, aby zwiększenia i zmniejszenia były uwidaczniane a nie tylko w części opisowej.

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radny Krzysztof Kocikowski, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ossowski, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Ilona Nowakowska

Wstrzymała się: radna Maria Wolsztyńska,

Wniosek przeszedł.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska przywołała zarządzenie z 15 lipca, jest dany załącznik nr 2, gdzie nie widzi Przewodnicząca żadnych zmian, opisany jest załącznik nr 1, załącznik nr 2 tj. dochody majątkowe gminy Białe Błota i nie ma żadnych zmian. Sekretarz zapytała czy w części normatywnej jest kwota wymieniona z dochodów majątkowych, to musi być załącznik. W części normatywnej jest wymieniona kwota dochodów majątkowych, dlatego jest ten załącznik, na potwierdzenie. W części normatywnej ujęte są kwoty, dlatego wypada żeby był załącznik, który potwierdza te dane.

W związku z brakiem pytań do pani Skarbnik, Przewodnicząca podziękowała i przeszła do spraw bieżących. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut zadał pytanie w kwestii przetargu na utrzymanie dróg, zmierzył długość ulicy, przy której mieszka i nie zgadza się radnemu odległość. W przetargu wpisane jest 2,7 km, a jak radny przejechał na liczniku miał niecałe 1980 m, jest różnica około 700 m, radny poprosił, aby to skonsultować z kierownikiem i wyjaśnić. Drugie zapytanie w kwestii tego przetargu dotyczyło wymiany skrzyż z piaskiem i solą. Zastępca Wójta Anna Jankowska-Cepak odpowiedziała, że przekaze te uwagi kierownikowi, a jeżeli chodzi o oferty i kwoty, to płacimy za faktycznie wykonane rzeczy, nie za to, co mamy w przetargu, ale za zrealizowane rzeczy. Radna Magdalena Sznajder zadała pytanie Pani Wicewójt czy wiadomo coś, co z przystankiem u zbiegu ulic Źródlanej i Serwisowej, na co Pani Wicewójt odpowiedziała, że jest to pytanie do kierownika Referatu Dróg, w związku z tym, że nie ma kierownika Referatu, przygotuje odpowiedź na sesję.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Henryk Sykut zapytał o sieć połączeń autobusowych. Sołtys Kruszyna Krajeńskiego zgłasza pewne sugestie, radny poprosił, aby tę kwestię także poruszyć na sesji. Pani Wicewójt odpowiedziała, że przekazała na ręce Przewodniczącego Komisji Gospodarki notatkę ze spotkania, które miało miejsce w urzędzie i które miało miejsce w terenie, te informacje powinny do Państwa trafić. Radna Sznajder zapytała, co w przypadku, jeżeli Kruszyn Krajeński nie zaakceptuje tych zmian. Pani Wicewójt odpowiedziała, że akceptujemy wstępnie propozycje Pani Sołtys Kruszyna Krajeńskiego, z tym, że przedstawiciele Zarządu Dróg zwrócili uwagę, że ul. Kościelna zostanie wyłączona z komunikacji. Radna Magdalena Sznajder powiedziała, że było spotkanie w sprawie tej trasy autobusowej, linia 91 ma pozostać bez zmian, a linia 96 ma pozostać do dyspozycji Kruszyna Krajeńskiego. To spotkanie się dopiero odbyło, po tym spotkaniu zostały naniesione zmiany. Wicewójt odpowiedziała, że padły jakieś propozycje, że strony pani Sołtys Kruszyna Krajeńskiego, Przewodniczący Komisji Gospodarki zobowiązał się, że ten temat poruszy na Komisji. Urząd nie dostał informacji jakie wnioski Komisja podjęła, wszystkie propozycje, które złożone zostały na piśmie przez Panią Sołtys zostały poddane konsultacji z pracownikami Referatu Dróg i pracownikami ZDMIKP. Odbyło się spotkanie robocze w urzędzie i w terenie, zgłaszane były postulaty, zostały sporządzone notatki. O innych spotkaniach i ustaleniach Pani Wicewójt nie wie. Na pytanie radnej Katarzyny Tomickiej Wicewójt odpowiedziała, że była mowa o zmianach Garbary Łochowice, odpowiedź z Zarządu Dróg była taka, że są przeciwni tym zmianom. Jeżeli chodzi o wprowadzenie zmian, kiedy mogłyby wejść w życie, ze strony Zarządu padła informacja, że pierwszy kwartał przyszłego roku.

Radna Katarzyna Tomicka zapytała Panią Wicewójt o lampę na szosie nakielskiej, na przejściu, która miała być projektowana, Wicewójt odpowiedziała, że dowie się w Referacie Inwestycji, na sesji udzieli informacji.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska odpowiadając radnej Aleksandrze Lubońskiej na wcześniej zgłoszony wniosek procedowania uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego w Cielu, powiedziała, że nie ma na Komisji Pani Beaty Wilk i nie będzie miał kto udzielić informacji, Komisja Gospodarki przegłosowała negatywnie tą zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokół na podstawie nagrania sporządziła: Katarzyna Lutkowska

Przewodnicząca Komisji
Ilona Nowakowska