

Nr sprawy: RZP.271.69.2021.KZP

Dotyczy postępowania pn.:

**Zimowe utrzymanie dróg na terenie Gminy Białe Błota na lata 2021-2024**

Białe Błota, dnia 4.10.2021 r.

#### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

##### I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Nr 4 złożoną przez**

**Dromaks Piotr Myszkier Myszkier ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz**

**z ceną brutto 2 307 960,00 (słownie złotych dwa miliony trzysta siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt)**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Czas reakcji	Ochrona środowiska	ilość punktów w kryt. Cena oferty brutto	ilość punktów w kryt. Czas reakcji	ilość punktów w kryt. Ochrona środowiska	Łączna ilość punktów
1	Roboty Drogowo – Budowlane Jacek Karpiński	2 468 502,00	1 godzina	4 pojazdy	56,10	20,00	20,00	96,10
2	PROJBUD Drogownictwo	2 994 300,00	1 godzina	4 pojazdy	46,25	20,00	20,00	86,25
3	BPRD Sp. z o.o	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 8 – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia						
4	DROMAKS Piotr Myszkiel	2 307 960,00	1 godzina	4 pojazdy	60,00	20,00	20,00	100,00

## II. Odrzuceniu ofert:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, odrzucono:

### **Ofertę nr 3 złożoną przez BPRD Sp. z o.o.**

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 8 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert w dniu 21.09.2021 r. na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wynosi **2 449 588,50 zł brutto**. Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wynosi **3 241 803,60 zł brutto**.

Cena złożonej oferty wynosi **2 027 592,00 zł brutto** i w porównaniu z wartością zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania stanowi **62,55%** tej wartości, w związku z czym wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co budziło wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający w szczególności zwrócił uwagę Wykonawcy, czy w cenie oferty uwzględnione zostały wszystkie elementy dotyczące przedmiotu zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, tzn. koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia nie ujęte w poszczególnych pozycjach formularza cenowego, w szczególności:

- Koszty pracy sprzętu, w tym czasu dojazdu do miejsca wykonywania usługi z uwzględnieniem kosztów paliwa,
- Koszty czasu przejazdu sprzętu pomiędzy drogami w ramach wykonywanej usługi, z uwzględnieniem kosztów paliwa,
- Koszty pracownicze z uwzględnieniem czasu dojazdów do miejsca wykonywania usługi oraz czasu przemieszczania się pomiędzy drogami / miejscami wykonywania usług,
- Koszty pracownicze związane z gotowością do przystąpienia do wykonywania usług,
- Koszty materiałów niezbędnych do wykonywania usług (sól drogowa, piasek i inne środki).

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał pismo, w którym poinformował Zamawiającego (poniżej cytaty z treści pisma):

*„po ponownym przeanalizowaniu złożonej oferty dochodzimy do wniosku, że istotnie zawiera ona niższą cenę, co najmniej w pozycjach 3 i 4, w ramach których Wykonawca omyłkowo (...) założył ceny niewłaściwego materiału (...). Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie będzie co najmniej w tym zakresie wykonywać zamówienia w zaoferowanej cenie, a tym samym odstępuje od złożenia wyjaśnień w zakresie niższej ceny”*

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera niższą cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. ...

Z upr. Wójta  
Zastępcza Wójta  
*Anna Janina Jankowska-Cepak*

Kierownik Referatu  
Zamówień Publicznych  
i Pozyskiwania Funduszy  
*Anna Janina Jankowska-Cepak*

