**Nr sprawy: RZP.271.69.2021.KZP**

Białe Błota, dnia …11.10.2021 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Zimowe utrzymanie dróg na terenie Gminy Białe Błota na lata 2021-2024**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Nr 4 złożoną przez**

**Dromaks Piotr Myszkier Myszkier ul. Żytnia 25, 85-356 Bydgoszcz**

**z ceną brutto 2 307 960,00 (słownie złotych dwa miliony trzysta siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt)**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty brutto | Czas reakcji | Ochrona środowiska | ilość punktów w kryt. Cena oferty brutto | ilość punktów w kryt. Czas reakcji | ilość punktów w kryt. Ochrona środowiska | Łączna ilość punktów |
| 1 | Roboty Drogowo – Budowlane Jacek Karpiński | 2 468 502,00 | 1 godzina | 4 pojazdy | 56,10 | 20,00 | 20,00 | 96,10 |
| 2 | PROJBUD Drogownictwo | 2 994 300,00 | 1 godzina | 4 pojazdy | 46,25 | 20,00 | 20,00 | 86,25 |
| 3 | BPRD Sp. z o.o | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 8 – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia | | | | | | |
| 4 | DROMAKS Piotr Myszkier | 2 307 960,00 | 1 godzina | 4 pojazdy | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |

1. **Odrzuceniu ofert:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, odrzucono:

**Ofertę nr 3 złożoną przez BPRD Sp. z o.o.**

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 8 – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert w dniu 21.09.2021 r. na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Średnia arytmetyczna cen złożonych ofert wynosi **2 449 588,50 zł brutto**. Wartość szacunkowa zamówienia, ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wynosi **3 241 803,60 zł brutto**.

Cena złożonej oferty wynosi **2 027 592,00 zł brutto** i w porównaniu z wartością zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania stanowi **62,55%** tej wartości, w związku z czym wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co budziło wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zamawiający w szczególności zwrócił uwagę Wykonawcy, czy w cenie oferty uwzględnione zostały wszystkie elementy dotyczące przedmiotu zamówienia wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, tzn. koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia nie ujęte w poszczególnych pozycjach formularza cenowego, w szczególności:

* Koszty pracy sprzętu, w tym czasu dojazdu do miejsca wykonywania usługi z uwzględnieniem kosztów paliwa,
* Koszty czasu przejazdu sprzętu pomiędzy drogami w ramach wykonywanej usługi, z uwzględnieniem kosztów paliwa,
* Koszty pracownicze z uwzględnieniem czasu dojazdów do miejsca wykonywania usługi oraz czasu przemieszczania się pomiędzy drogami / miejscami wykonywania usług,
* Koszty pracownicze związane z gotowością do przystąpienia do wykonywania usług,
* Koszty materiałów niezbędnych do wykonywania usług (sól drogowa, piasek i inne środki.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał pismo, w którym poinformował Zamawiającego (poniżej cytat z treści pisma):

„*po ponownym przeanalizowaniu złożonej oferty dochodzimy do wniosku, że istotnie zawiera ona rażąco niską cenę, co najmniej w pozycjach   
3 i 4, w ramach których Wykonawca omyłkowo (…) założył ceny niewłaściwego materiału (…). Mając na uwadze powyższe Wykonawca nie będzie co najmniej w tym zakresie wykonać zamówienia w zaoferowanej cenie, a tym samym odstępuje od złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny”*

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt   
w stosunku do przedmiotu zamówienia. ..