

Nr sprawy: **RZP.271.95.2021.ZP1**

Białe Błota, dnia 12.10.2021 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego  
pn.: **Projekt ul. Słonecznikowej w Lipnikach.**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **SOCHA Sp. z o.o., ul. J.K. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz** z ceną **49 815,00 zł brutto**.

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryterium oceny ofert określonym w zapytaniu ofertowym. Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **SOCHA Sp. z o.o., ul. J.K. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz** z ceną **49 815,00 zł brutto**, otrzymała najwyższą liczbę punktów – obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w zapytaniu ofertowym.

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ceny ww. oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana poszczególnym ofertom w kryterium oceny ofert:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy  | Liczba punktów w kryterium: |  | Łączna liczba punktów* |
|-----------|--|-----------------------------|--|------------------------|
|           |  | Cena brutto                 | Liczba punktów uzyskana w kryterium cena |                        |
| 1         | SOCHA Sp. z o.o.,<br>ul. J.K. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz                            | 49 815,00                   | 100,00                                   | 100,00                 |
| 2         | Drogowa Pracownia Projektowa ANMAR<br>Anna Pacewicz- Dyrda<br>ul. Łanowa 1, 86-014 Kruszyn | 59 040,00                   | 84,38                                    | 84,38                  |
| 3         | Firma Handlowo-Usługowa Kinga Zarzyka,<br>Wydartowo 30, 62-238 Wydartowo                   | Nie podlega ocenie          |  |                        |
| 4         | AKROID Andrzej Kurda<br>ul. Sanocka 1, 87-100 Toruń  | 51 783,00                   | 96,20                                    | 96,20                  |

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: Firma Handlowo-Usługowa Kinga Zarzyka, Wydartowo 30, 62-238 Wydartowo

### Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 7 „Warunki udziału w postępowaniu” zapytania ofertowego Zamawiający wskazał, iż „o udziale zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

#### Zdolności technicznej i zawodowej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia:

Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia, gwarantującymi właściwą jakość, o kwalifikacjach zawodowych i doświadczeniu zawodowym nie mniejszym niż określono poniżej, tj.:

- Projektant – 1 osoba

#### Minimalne kwalifikacje zawodowe:

uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej”.

Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie, dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Jednakże na podstawie wpisu w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przeważająca działalność gospodarcza Wykonawcy polega na świadczeniu usług fryzjerskich i pozostałych zabiegów kosmetycznych.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przedmiot zamówienia powinien być realizowany przez osobę, posiadającą odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz gwarantującą właściwą jakość wykonanej usługi.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wykazania, że dysponuje osobami, które skieruje do realizacji zamówienia.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

z up. Wójta  
Zastępca Wójta

Anna Janowska-Cepak

