

**Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota
z dnia 23.09.2021 r. od godz. 14.30 w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Guliwera 4a**

W posiedzeniu uczestniczyli:

Radni Komisji Budżetu i Finansów: radna Magdalena Burdanowska, radny Bronisław Balcerowski, radna Aleksandra Lubońska, radny Henryk Sykut, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ruge, radna Karolina Lachowicz, radny Sławomir Ossowski, radna Kamilla Grzelak, radna Maria Wolsztyńska, oraz: radna Magdalena Sznajder, radna Katarzyna Tomicka
Anna Jankowska-Cepak Zastępca Wójta, Katarzyna Strzygócka-Kowalska Skarbnik, Aleksandra Pukas
Kierownik Referatu Budżetu, Anna Bromka p.o. Kierownika Referatu Inwestycji.

Nieobecni: Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska, radny Krzysztof Kocikowski

W związku z nieobecnością Przewodniczącej Komisji radnej Ilony Nowakowskiej upoważnienie do przewodniczenia w obradach otrzymał radny Sławomir Ruge, który powitał radnych zebranych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota, odczytał pouczenie dotyczące ochrony danych osobowych, przedstawił tematykę posiedzenia Komisji:

1. Zapoznanie się z wykonaniem budżetu za I wsze półrocze 2021 r. na podst. sprawozdania opisowego.
2. Materiały na sesję.
3. Sprawy bieżące.

Radny Sławomir Ruge poinformował, że chciałby na Komisji poruszyć temat stawki śmieciowej oraz sprawy związane z problematyką połączeń międzygminnych, zapytał czy pozostali członkowie Komisji mają uwagi, co do porządku. Radny Bronisław Balcerowski zwrócił uwagę na błąd pisarski w dacie rocznej w pkt. 1. Zastępca Wójta Anna Jankowska-Cepak poprosiła, aby obrady rozpocząć od omawiania stawki za odpady. Radny Sławomir Ruge zadał członkom Komisji pytanie czy zgadzają się na przedstawienie kolejności zaplanowanych punktów.

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Aleksandra Lubońska, radny Henryk Sykut, radny Krzysztof Michalak, radny Sławomir Ruge, radny Sławomir Ossowski, radna Maria Wolsztyńska.

Komisja jednogłośnie przedstawiła zaproponowany przez Przewodniczącą Komisji porządek posiedzenia. Na początek radny zarządził omówienie tematu stawki śmieciowej.

Ad. 2.

Zastępca Wójta Anna Jankowska-Cepak poinformowała radnych, że jest po otwarciu ofert. Wpłynęła jedna oferta od firmy CORIMP, jest to pierwszy przetarg w rozliczeniu tonażowym, oferta jest ważna, po analizie oferty stawka za wywóz odpadów nie może być wyższa niż 38,38 zł. Gminy mają możliwość dopłat do zaproponowanych stawek. Radny Sławomir Ruge zapytał czy przed ogłoszeniem przetargu jest procedura szukania innych oferentów, wysyłania zapytań o wartość tej usługi. Zastępca Wójta Anna Jankowska-Cepak odpowiedziała, że jest to postępowanie w trybie powyżej progów krajowych, jest to przetarg unijny, o tym,

jakim trybem ogłasza się postępowanie decyduje wartość rachunkowa sporządzona przed ogłoszeniem postępowania. Jeżeli chodzi o zapytania ofertowe, rozeznania rynku nie ma tutaj takiej możliwości, na podstawie szacunku wybierany jest tryb i tym trybem ogłaszane jest postępowanie przetargowe. Zamawiający może w trakcie ogłoszenia postępowania wysłać do wykonawców informację o ogłoszeniu postępowania. O trybie decyduje szacunek, który został zdaniem Pani Wicewójt wykonany z należytą starannością, bardzo szczegółowo. Inne samorządy są na etapie bądź ogłaszania postępowań bądź otwierania ofert, ale czy są już określone stawki trudno było Pani Wicewójt powiedzieć. Nie można tych kwot porównywać 1:1, bo na to wpływają różne warunki, rozłożenie gminy, jej obszar, czy ma podpisane porozumienie z Pronaturą.

Karolina Gaca – pracownik Referatu Dróg i Gospodarki Odpadami poinformowała radnych, jakie są szacunkowe stawki w innych gminach. Zwróciła uwagę, że firma CORIMP zajmuje się jednocześnie transportem, odbiorem i zagospodarowaniem odpadów, nie mamy porozumienia z Pronaturą. Wartość na dwa lata to kwota 20 375 776,92 zł. Do tej ceny należało dodać wynagrodzenie pracowników i podzielić to na stawkę miesięczną i na ilość osób z deklaracji, która na dzień dzisiejszy to 21 942 osoby. Po dokonaniu takich szacunków wyszła stawka 39,52 zł, ale ustawa o utrzymaniu czystości i porządku blokuje nam tę stawkę w wysokości 38,38 zł. Weszły nowe przepisy, Rada Gminy ma możliwość dopłaty do tego systemu śmieciowego, po podjęciu uchwały. Ponad 61 000 zł kosztuje wysyłka upomnień do mieszkańców, należałoby wziąć to pod uwagę, że jeżeli byśmy tę stawkę podnosili na raty to mamy dwukrotną ilość wysyłki i finansów na to nałożonych. Radny Sławomir Ruge zadał pytanie ile śmieci wytwarza gmina. Karolina Gaca poinformowała, że zrobiła zestawienie na jednego mieszkańca na podstawie odpadów za pół roku. Na jednego mieszkańca, na miesiąc, wyszło 42 kg, a na jednego mieszkańca na rok to jest około 514 kg. To są dodane wszystkie odpady. Radny Ruge zapytał o koszt utylizacji 1 tony śmieci zmieszanych. Karolina Gaca odpowiedziała, że samych zmieszanych koszt brutto wynosi 938,52 zł, jest to cena aktualna z otwarcia ofert, obecnie jest stawka ryczałtowa na miesiąc niezależnie ile firma odbierze odpadów od mieszkańca, pierwszy raz przechodzimy z ryczałtu na tonaż. Radny Sławomir Ruge zapytał czy Urząd weryfikował prawdziwość informacji dot. liczby mieszkańców, czy faktycznie w gospodarstwach jest zgłoszonych tyle osób do odbioru śmieci ile zamieszkuje. Karolina Gaca odpowiedziała, że w zeszłym roku była prowadzona kontrola na podstawie ilości zużywanej wody. Odpowiadając na uwagi radnego Bronisława Balcerowskiego powiedziała, że jeżeli ilość odpadów zacznie maleć to każda miesięczna faktura będzie mniejsza i dopiero po rozeznaniu półrocznym pozwoli nam tę stawkę oszacować i nawet obniżyć, jeżeli odpadów byłoby mniej. Widoczna jest zależność między latem a zimą, latem wzrastają odpady segregowane jak plastiki, papier, szkło a maleją odpady zmieszane, co jest spowodowane popiołem, o którym radny Balcerowski wspominał. Ilość odpadów też będzie bardziej weryfikowana, bo kosze będą czipowane. W przetargu jest wymóg, że raz na kwartał z wszystkich nieruchomości mają być zwarzone ilości odpadów bezpośrednio z pojemnika. Jeżeli mieszkańcy zaczną kompostować to powinna nam spaść ilość odpadów biodegradowalnych, które są w granicach 700,00 zł za tonę a mamy ich tyle samo, co odpadów zmieszanych. Edukacja, o której wspominał radny Balcerowski jest potrzebna, firma CORIMP jak i gmina jest chętna do rozwoju ulotek. Radny Bronisław Balcerowski zapytał czy nie korzystniej będzie ustalić stawkę na optymalnie niższym poziomie, później jak się okaże, że jest mniej tych śmieci to można zmniejszyć kwotę w budżecie, dopłacimy mniej unikając nowych stawek i powiadomień. Karolina Gaca powiedziała, że można podjąć niższą stawkę i dopłacać do systemu, tylko nie wiemy o ile zrobić niższą stawkę by starczyło, ciężko to oszacować. Odpowiadając na pytanie radnego Sławomira Ruge Karolina Gaca powiedziała, że czipowanie nie jest wymogiem ustawowym, jest to forma kontroli, będziemy wiedzieli ile na danej nieruchomości produkuje się odpadów, cena chipowania była wliczona w stawkę tonażu odbieranego odpadu. Porównując do Osielska, gdzie nie zwiększono wymogów, stawka wyszła bardzo wysoka w stosunku do obecnie obowiązującej. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zauważyła, że koszt czipowania jest wysokim kosztem, złożona oferta nie odbiega od szacunku. Radny Krzysztof Michalak zauważył, że segregując odpady mieliśmy płacić taniej, nie skompostuje się zebranej przez

cały sezon skoszonej trawy, gałęzi, czipowanie nie jest obiektywnym wskaźnikiem, radny zaproponował by stawkę podnieść do 30,00 zł a resztę dopłacić z budżetu gminy. Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka-Kowalska powiedziała, że pomiędzy stawką, która wychodzi z szacunków 39,51 zł a tą, którą możemy obciążyć mieszkańca 38,38 zł, wychodzi kwota, którą musimy dopłacić do systemu 297 533,52 zł, każda kolejna złotówka kosztuje gminę 260 000,00 zł rocznie, musimy zadać pytanie, kto będzie obciążony tym systemem. Radny Sławomir Ruge powiedział, że jest to drastyczna podwyżka, przez niektórych mieszkańców nie do przyjęcia, może prowadzić do wymeldowywania się osób by uciec od opłat. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zauważyła, że system monitoringu będzie służył do weryfikacji. Radny Sławomir Ruge stwierdził, że weryfikacji można dokonywać na podstawie zużytej wody dla gospodarstwa domowego. Radny zapytał Panią Skarbnik ile gmina musiałaby dołożyć zakładając stawkę 30,00 za wywóz nieczystości. Skarbnik odpowiedziała, że dla gminy byłby to szacunkowo koszt w wysokości 2 300 000 zł rocznie. Radna Aleksandra Lubońska poprosiła radnego Sławomira Ruge o ponowne wytłumaczenie relacji ilości zużytej wody na przełożenie na śmieci, zgodziła się z Radnym Krzysztofem Michalakiem, że stawka jest dla niektórych zaporowa. Radna Kamilla Grzelak oraz radna Karolina Lachowicz zgłosiły swoją obecność. Radna Maria Wolsztyńska odniosła się do przelicznika śmieci do zużytej wody, zdaniem radnej tej przelicznik nie powinien być stosowany, weryfikacja i zróżnicowanie powinno dotyczyć odpadów zielonych. Radna Magdalena Sznajder przychyliła się do głosu radnej Aleksandry Lubońskiej, iż przeliczanie śmieci na zużytą wodę jest nie na miejscu, zgodziła się z zaproponowaną stawką 30,00 zł. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak odniosła się do kwestii zużycia wody i wzywania mieszkańców do wyjaśnień. Radny Krzysztof Michalak, powiedział, że dopłata gminy do śmieci będzie pomocą dla mieszkańców, chipowanie jest pomyłką, prowadzi do inwigilacji mieszkańców. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak poprosiła radnych o propozycje jak weryfikować mieszkańców, jeżeli nie na podstawie zużytej wody, nie na podstawie systemu czipowania pojemników. Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygocka-Kowalska zapytała radnych, jaką kwotę proponują, aby dopłacać z budżetu do systemu. Radna Magdalena Sznajder ponownie odniosła się do kwestii wody, jak obliczać produkowanie śmieci na podstawie zużycia wody. Radna Aleksandra Lubońska wypowiedziała się odnośnie wywozu zielonych odpadów. Karolina Gaca poinformowała radnych, jak została wyliczona zniżka z tytułu kompostowania na jedną osobę, PSZOK będzie musiał przyjmować odpady nawet od tych mieszkańców, którzy zadeklarowali chęć kompostowania, spod domu firma śmieci im nie odbierze, ilość odpadów na PSZOKu nie zmaleje, dlatego propozycja jest 2,00 zł za osobę z możliwością dowożenia części na PSZOK. Radny Sławomir Ruge zauważył, że są osoby starsze, niepełnosprawne, niemające samochodów, oddają zielone odpady w brązowych workach, same nie dowiozą tego do PSZOKa, jeżeli obniżymy stawkę to powinna być ona jednakowa dla wszystkich mieszkańców. Radny Krzysztof Michalak wyraził obawę, że odpady zielone trafią do lasu. Karolina Gaca zwróciła radnym uwagę, że uchwała jest obligatoryjna, należy ją podjąć od nowego roku, ta stawka będzie dla osób, które w druku deklaracji zobligują się do tego, że będą u siebie zagospodarowywać odpady we własnym kompostowniku. Odpowiadając na pytanie radnego Sławomira Ruge, Karolina Gaca powiedziała, że czipowane będą tylko pojemniki do śmieci zmieszanych, worki zostają w takiej samej ilości na wymianę, jaka obowiązuje na dzień dzisiejszy, pod weryfikację wzięte zostały odpady zmieszane, bo są najdroższe. Radny Henryk Sykut wyraził swoją opinię. Powiedział, że propozycja radnego Michalaka jest propozycją wyjściową, może być tak, że przyszły rok będzie bardzo trudny ze względu na zmiany, które nas czekają w związku z Nowym Ładem, wpływy do budżetu gminy mogą być mniejsze. Radny wspominał, że można ogłosić konkursy, zakupić kompostowniki i je rozdać, zobaczyć, jakie będzie zainteresowanie systemem zmniejszania odpadów, można zakupić rękaw do rozdrabniania gałęzi, do wypożyczenia, należy na to spojrzeć po gospodarsku. Nie może być tak, że cały ciężar spadnie na gminę, czy jesteśmy w stanie dopłacić do autobusów, do śmieci, powinniśmy dopłacić do drogiej kanalizacji, czyli oczyszczania ścieków. Radny zasugerował, aby rozsądnie do tego podejść, zrobić jedną stawkę bez ulg na zielone odpady. Radny Krzysztof Michalak odpowiedział, że nie możemy mówić, że cały ciężar spada na gminę, każdy, kto ma trawnik nie przerobi go w kompostowniku. Na prośbę radnego Sławomira Ruge Pani Skarbnik przeliczyła dopłatę z budżetu gminy przy stawce zaproponowanej przez radnego Sykuta 34,00 zł, co

dało 1 300 000 zł, zaznaczając, że jest to rozsądna kwota, jaką może rekomendować z punktu widzenia budżetu. Radna Maria Wolsztyńska przychyliła się do wypowiedzi radnego Henryka Sykuta, powiedziała, że sprawiedliwie nie będzie. Radny Sławomir Ruge zaznaczył, że wzrosną koszty utrzymania komunikacji międzygminnej, jako wszyscy mieszkańcy składamy się na budżet i należy się każdemu z mieszkańców częśćka, podwyżka jest nieunikniona, ale w rozsądnych granicach. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zarekomendowała stawkę 34,00 zł. Radna Aleksandra Lubońska zgodziła się także z wypowiedzią radnego Henryka Sykuta. Radny Sławomir Ossowski przychylił się do stawki 34,00 zł, jest ulgą dla mieszkańca a nie obciąża za dużo gminy, radny stwierdził, że mieszkańcy nie będą zainteresowani zakładaniem kompostowników, ostrożnie podchodzi także do wprowadzania ulg. Pytanie zadała radna Magdalena Sznajder, czy mamy przewidzianą maksymalną ilość śmieci, jaką może dany mieszkaniec w tej kwiecie wyprodukować. Wicewójt odpowiedziała, że chipowanie jest systemem monitoringu żebyśmy sobie porównali z deklaracji, w danym gospodarstwie mieszkają trzy osoby, mniej więcej wylicza się średnią, ile taka trzyosobowa rodzina może wyprodukować śmieci zmieszanych i sobie porównujemy, jeżeli pojawiają się różnice to mamy podstawy twierdzić, że coś z deklaracją jest nie tak, możemy wezwać mieszkańca i prosić o wyjaśnienie. Druga rzecz to kwestia zabezpieczenia przed tym, że samochód nie będzie odbierał odpadów tam gdzie tych czipów nie będzie, np. od przedsiębiorców. Radny Sławomir Ruge przewodniczący posiedzenia – odnotował pojawienie się na obradach Komisji radnej Magdaleny Burdanowskiej. Radny Krzysztof Michalak skomentował, że czipowanie jest bezsensu, jeżeli nie ma normy na mieszkańca to, po co jest to czipowanie, firmy oddają śmieci legalnie. Radna Anna Banaszek zapytała jak wygląda zabieranie śmieci na budowach. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak odpowiedziała, że jeżeli budowa się zaczyna to powinien być postawiony kontener na koszt osoby, która rozpoczyna budowę, osoby, gdy się meldują powinny złożyć deklarację, jeżeli przebywają także składają deklarację, na budowie powinien być postawiony kontener. Pani Wicewójt podkreśliła, że czipowanie daje monitoring przez cały okres trwania umowy, możliwość dokonywania sprawdzeń i analiz, musimy mieć jakiś system kontrolny, za dwa lata dyskutując o stawce nie będziemy mieć danych. Radny Sławomir Ruge powiedział, że prowadzi działalność gospodarczą i obecnie jest wymóg rejestracji firmy w rejestrze, firma musi mieć podpisaną umowę na utylizację odpadów, podaje ilość produkowanych odpadów różnych rodzajów i nie ma możliwości, aby te odpady były podrzucane. Radna Magdalena Sznajder poprosiła o ponowne streszczenie, co będzie zawierała cena wywozu śmieci, Pani Wicewójt odpowiedziała, że będzie to taka sama usługa jak dotychczas tylko będzie rozliczana tonażem a nie ryczałtem.

Radny Sławomir Ruge zarządził głosowanie nad zaproponowanymi stawkami.

Głosowanie za wprowadzeniem stawki 30,00 zł na osobę – zgodnie z propozycją radnego Krzysztofa Michalaka

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radny Krzysztof Michalak

Głosy „przeciw”: radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska,

Wstrzymał się: radny Sławomir Ossowski,

Nieobecni: radny Krzysztof Kocikowski, radna Ilona Nowakowska,

Wniosek nie przeszedł.

Głosowanie za wprowadzeniem stawki 34,00 zł na osobę – zgodnie z propozycją radnego Henryka Sykuta

Głosy „za”: radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska, radny Sławomir Ossowski,

Głosy „przeciw”: radny Bronisław Balcerowski, radny Krzysztof Michalak,

Nieobecni: radny Krzysztof Kocikowski, radna Ilona Nowakowska

Rekomendacja członków Komisji Budżetu i Finansów jest taka, że od nowego roku miałyby obowiązywać stawka za wywóz śmieci od jednego mieszkańca w wysokości 34,00 zł przy dopłacie z budżetu około 1 300 000 zł.

Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zapytała radnych czy ta rekomendowana stawka ma zostać uznana do projektu uchwały, którą urząd przygotowuje. Radny Sławomir Ruge odpowiedział, że tak. Kierując słowa do mieszkańców, radny podkreślił, że stawka wyjściowa wynosiła około 40,00 zł i została obniżona do 34,00 zł.

Ad. 3.

Prowadzący obrady komisji – radny Sławomir Ruge przeszedł do omawiania spraw bieżących i tematu komunikacji międzygminnej, wspominał o petycjach i wnioskach, które wpłynęły do urzędu, przypomniał, że na wniosek radnego Sławomira Ossowskiego przedłużona została linia 92 z Murowańca do Drzewiec – takie było zapotrzebowanie mieszkańców, Wójt podjął decyzję o wybudowaniu pętli w Drzewcach dla linii 92. Radny Ruge odczytał treść wniosku, jaki złożył do Wójta, między innymi w sprawie kursowania linii 92, zauważył, że podobny wniosek złożyła radna Katarzyna Tomicka. Radny Bronisław Balcerowski poparł odczytany wniosek. Radny Sławomir Ossowski zaznaczył, że głównym powodem wydłużenia kursów oraz budowy pętli w Drzewcach nie jest chęć zaspokojenia potrzeb mieszkańców Drzewiec, tylko kwestie bezpieczeństwa w samym Murowańcu, bo o to chodziło mieszkańcom, którzy wnioskowali o to, aby wyprowadzić pętlę z Murowańca. Autobus, który wjeżdża z ul. Powiatowej, staje obok kościoła, później przejeżdża przez środek parkingu, niejednokrotnie podczas mszy, wyjeżdżając włącza się lewoskrętem na ulicę Powiatową, powoduje bardzo duże zagrożenie w ruchu. Tam nie ma zatoki przystankowej i autobus nie stoi na pętli tylko na przystanku, za którym jest przejście dla pieszych, powoduje zagrożenie w ruchu i dla pieszych. Radny zauważył, że radni nie doceniają rozwoju Drzewiec, tam jest już 300 mieszkańców, jest prężne osiedle przy ul. Altanowej. Radny zauważył, że nie jest kwestią ilu mieszkańców tam mieszka, nie można dopuścić do tego, żeby wykluczyć mieszkańców i nie zapewnić im komunikacji. Radny Sławomir Ossowski powiedział, że trzeba zauważyć, że przez Murowaniec, Drzewce, Lipniki jedzie tylko jeden autobus, mieszkańcy nie mają żadnej alternatywy. Autobus 92 stosunkowo ma krótką trasę, nie zbacza i stąd biorą się częstotliwości kursów. Radny nie jest przeciwnikiem dokładania kursów, ale fizycznie nie wszystko się da zrobić jednocześnie. Radny wnioskował już w zeszłym roku i w tym roku pisał drugi wniosek o przeniesienie pętli autobusu linii 92 do Drzewiec. Radny Sławomir Ruge zadał pytanie, co stało na przeszkodzie wydłużenia tej linii z Drzewiec o te 2 km do Łochowa, bo tam jest naturalna pętla, nie trzeba było wydatkować dodatkowych kosztów na usypanie podbudówki pod zatoczkę w Drzewcach, kosztów przenoszenia wiaty, przy wykonaniu takiego ruchu nie wydłużenie tego o kolejne 2 km jest dziwne. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak powiedziała, że nie było środków zabezpieczonych w budżecie na wydłużenie linii, to nie jest tylko 2 km dalej. Nie zwiększaliśmy kwoty w budżecie żadnym zarządzeniem, były to środki zabezpieczone w budżecie na komunikację i tyle środków nam zostało. Koszt wybudowania tej pętli to był koszt usypania kruszywa, zrobione to środkami własnymi. Wydłużenie linii do Łochowa byłoby możliwe, gdyby było więcej środków w budżecie i dodatkowo jeden autobus nie byłby w stanie w tym czasie obsłużyć tej linii, musiałby być podstawiony drugi autobus, chyba, że by zmniejszyć częstotliwość kursowania tych autobusów, koszty byłyby większe w związku z podstawieniem kolejnego autobusu. Wójt przesłał już pismo do Zarządu Dróg Miejskich, aby te propozycje uwzględnić i wyszacować na rok kolejny budżetowy. Pani Wicewójt zaznaczyła, że radny Ossowski składał wnioski do Urzędu, były prowadzone rozmowy. Nie było głosów o wydłużenie linii 92, gdybyśmy wiedzieli, że takie głosy są, to byśmy próbowali zwiększyć środki w budżecie żeby tę linię wydłużyć do Łochowa. Radny Sławomir Ruge przypominał, że 10 grudnia 2018 roku składał interpelację na ręce Pana Wójta dotyczącą zwiększenia kursowania linii 92, nie zostało to uwzględnione. Pani Wicewójt zauważyła, że mówiła o roku 2019, 2020 i 2021. Radna Magdalena Sznajder powiedziała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji również rozmawiała odnośnie autobusów na poprzedniej Komisji, byli przedstawiciele Urzędu, Sołtysi, zaprosiliśmy także Przewodniczącego Komisji Gospodarki. Z Komisji wyszedł wniosek o stworzenie grupy roboczej w

sprawie znowelizowania siatki połączeń gminnych. Radna odnosząc się do wypowiedzi radnego Sławomira Ossowskiego zapytała ile wniosków o przeniesienie przystanku złożyła sołtys Kruszyna Krajeńskiego. Ten przystanek stoi tam nadal przy placu zabaw, przy ruchliwej ulicy, nikt się nad jej wnioskiem nie pochylił, radna zastanawia się, na czym to polega, że nad jednym wnioskiem się pochylamy a nad drugim nie. Radna nie zgadza się z Panią Wicewójt, że w tych latach nikt nie zgłaszał potrzeby przedłużenia tej trasy, radna powiedziała, że na każdym zebraniu wiejskim w Łochowie jest mowa o przedłużeniu trasy, że tam autobusów brakuje. W 2019 roku były rozmowy z prywatnymi przewoźnikami. Pani Wicewójt odpowiedziała, że w Kruszynie Krajeńskim jest problem, że nie ma na chwilę obecną gdzie przenieść pętlę, rozważana jest propozycja Pani sołtys Kruszyna Krajeńskiego. Oszacowany został wzrost kosztów komunikacji, gdyby zostawić komunikację na takim poziomie, który obecnie obsługuje naszą gminę to w przyszłym roku będzie 70% wzrost, jeżeli chcemy więcej to musimy założyć, że wzrost tych kosztów będzie bardzo duży. Urząd widzi potrzeby, ale wiąże się to z różnymi komplikacjami, problemami, pętlami, zatokami i przede wszystkim same koszty ponoszone ze zwiększaniem czy przedłużaniem linii autobusowych. Zbliża się nowy rok budżetowy, możemy zwiększyć kwotę w budżecie, przeanalizować potrzeby tylko czy będziemy w stanie zaspokoić wszystkie. Radny Sławomir Ruge zaznaczył, że problem nie dotyczy tylko linii 92, ale również pozostałych sołectw, stąd prośba radnego, aby wspólnie z radą pochylić się nad tym tematem i wszcząć dyskusję nad środkami, które mają być przeznaczone na dofinansowanie do komunikacji międzygminnej. Radny poprosił Panią Wicewójt, aby otrzymaniu odpowiedzi z Zarządu Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej o przesłanie sygnału do Przewodniczącego Rady Gminy, żeby przedyskutować siatkę połączeń w całej gminie. Radna Magdalena Sznajder powiedziała, że na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji gościła Pani Skarbnik, Pan Kostkowski i wraz z radnymi wstępnie wyceniono, jakie środki musiałaby ponieść gmina po podniesieniu o 70% kosztów i dodatkowych kursach do Łochowic, byłoby to w granicach 9 000 000 zł. Radna Anna Banaszek zapytała Panią Wicewójt czy prywatny przewoźnik byłby tańszy. Wicewójt odpowiedziała, że nie było to analizowane jest podpisane porozumienie z Bydgoszczą, korzystamy z kart metropolitalnych, należymy do metropolii, nie analizowaliśmy tego, Wicewójt nie sądzi, aby było taniej, biorąc pod uwagę przewoźnika, który obsługuje dowóz dzieci.

Prowadzący obrady radny Sławomir Ruge powiedział, że problem komunikacji międzygminnej jest problemem drażliwym i czasochłonnym, wskazane byłoby spotkać się całością Rady i podjąć zmiany i decyzje na przyszły rok budżetowy, dzisiaj tego nie rozstrzygniemy. Radny Henryk Sykut zauważył, że prace trwały nad zmianami w rozkładzie jazdy i wszystko skończyło się na spotkaniach roboczych, nie było zmian w tym roku. Zmiana, która się dokonała zaskoczyła radnych, sam Wiceprzewodniczący Rady Gminy nic nie wiedział, później była dyskusja na facebooku, jeden z radnych okazał się wspinały, dba o wszystkich a dba tylko o sołectwo swoje a my, jako radni jesteśmy radnymi nie sołectw a gminy. Radnemu Sykutowi podoba się wniosek radnego Sławomira Ruge. Pod koniec roku nastąpiło wydłużanie linii tylko do jednej miejscowości pod płaszczykiem podnoszenia bezpieczeństwa, radny zadał pytanie czy do tej pory było tak niebezpiecznie w Murowańcu, że przez te 3 miesiące już nie mogliśmy wytrzymać. Gdyby pieniądze zostały na zadaniu wówczas wniosek byłby poddany na komisji, doszłoby do głosowania, wniosek zostałby poparty, może byłby zmodernizowany nie tylko o Drzewce, ale także o Łochowo. Od pewnego czasu sołectwo Łochowo traktowane jest nie na takim poziomie jak powinno być traktowane np. odnośnie inwestycji. Radny powiedział, że wniosek odnośnie komunikacji powinien zostać rozszerzony o Łochowo, wtedy nie byłoby dzisiejszej dyskusji, szumu medialnego. Radny Sykut powiedział, że może codziennie jeden wniosek napisać, ale czy na tym polega aktywność. Podejźmy do tego rozsądnie, przy śmieciach doszliśmy do konsensusu a tu jest szarpanina na boki, kto może, okazuje się wtedy wielki działacz, bo pisze wnioski. Podziękował, że urząd nad tym się pochylił, ale radny nie wiedział, żeby urząd zapytał się pozostałych radnych czy wyrazili opinię na ten temat, zostaliśmy postawieni przed sytuacją dokonaną i zdaniem radnego jest to nie fair w stosunku do pozostałych sołectw a szczególnie Kruszyna, gdzie tam od trzech lat nie widać rozwiązania a tutaj jeden wniosek w sierpniu złożony, w październiku autobus jest już wydłużony. Radny zachęca by szukać rozwiązań

docelowych, nie tych cząstkowych. Radny Sławomir Ossowski zapytał czy może się odnieść do tej wypowiedzi. Prowadzący obrady Komisji radny Sławomir Ruge powiedział „tak bardzo proszę, ale krótko”. Po wymianie zdań między radnym Sławomirem Ossowskim a radnym Henrykiem Sykutem, prowadzący obrady Komisji radny Sławomir Ruge poprosił radnego Ossowskiego o krótką i zwięzłą wypowiedź, zaznaczył, że jeszcze przed wypowiedzią radnego Henryka Sykuta powiedział, że tego tematu nie rozwiążemy dzisiaj i wnioskował o komisję łączoną. Radny Ossowski wtrącił, że nie może się wypowiedzieć, bo radni boją się jego wypowiedzi, jak będzie trzeba w inny sposób to załatwi i inaczej się wypowie, bo stale radnemu są zamykane usta i zabierany głos, dlatego musi pisać na facebooku, co się radnym bardzo nie podoba. Radny Sławomir Ruge poprosił by mówić krótko, zwięźle do tego tematu. Radny Sławomir Ossowski powiedział, że grupa radnych też pisze wnioski, o których inni radni nie wiedzą i tu jesteście tacy fair i w porządku. Skierował słowa do radnych, mówiąc, że mają manierę i zabierają innym to, co dostali, zrobili to w Murowańcu, zabrali z budżetu ul. Ptasia teraz mają pretensje o przedłużenie linii 92 do Drzewiec, jest propozycja, aby zmniejszyć ilość kursów, to jest ta maniera, którą radni zaczynają obierać za pewnik, który stosują, zaczynają zabierać, takich rzeczy się nie robi. Jeżeli chodzi o komunikację w innych sołectwach, radny wie, że toczą się rozmowy, co do kursowania autobusów w Kruszyńskim Krajeńskim, wie jak trasa ma przebiegać, był w kontakcie z Panią sołtys i zdecydowanie popiera ten wariant, zwiększenie kursowania autobusów odbyło się 2019 roku, była zwiększana ilość kursów linii 91, 96 o ładnych parę kursów, a tylko o 3 kursy zwiększono linię 93. Radna Katarzyna Tomicka skierowała prośbę do radnego Ossowskiego, że jak składa wnioski to prosi o składanie do wszystkich radnych, ponieważ wnioski nie są pokazywane na BIPie, jak my składamy to do Rady Gminy i do osoby, do której składamy. Radny Ossowski odpowiedział, że Państwa wniosków wszystkich nie widać, wypływają gdzieś w dziwny sposób, a nie było ich ani na tablicie ani na BIPie, radny może przedstawić kilka takich wniosków, których nie było nigdzie a jednak były. Prowadzący obrady Sławomir Ruge zamykając dyskusję powiedział, że do tego tematu wrócimy całością radny podczas sesji nadzwyczajnej albo komisji łączonej, powiedział do radnego Ossowskiego, że nikt go nie ucisza, nikt mu głosu nie zabiera, bo nie spotkał się jeszcze podczas posiedzeń komisji, aby radny miał zabrany głos, jest Pan bardzo aktywny z żoną na forach internetowych i radny chyli czoła, bo znajduje na to czas. Podczas sesji czy komisji radny Ruge nie słyszał by ktoś zabierał radnemu Ossowskiemu głos, bądź nie udostępniał do wypowiedzi. Radny Ossowski powiedział, że aktywnie wyszukał miejsce pod pętlę w Drzewce na działce powiatu, powiat się zgodził. Radny Sławomir Ruge powiedział, że też zauważył, że nie wszystkie wnioski są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ad. 1.

Prowadzący obrady radny Sławomir Ruge poprosił Skarbnik Gminy Katarzynę Strzygócką-Kowalską o krótkie sprawozdanie z wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2021 r. Skarbnik poinformowała radnych, że Wójt Gminy Białe Błota przyjął informację o przebiegu wykonania budżetu, nie otrzymaliśmy do tej pory opinii z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Skarbnik przedstawiła informację ogólną dotyczącą wykonania budżetu Gminy Białe Błota za I półrocze 2021 roku. Radny Sławomir Ruge powiedział, że budzi niepokój realizacja inwestycji gminnych, gdzie wykazane jest 80% przy zerowym stanie wykonania procentowego i złotowego oraz funduszu sołectkiego gdzie, oprócz jednego sołectwa, pozostałe sołectwa mają wykonanie środków funduszu sołectkiego 0 zł na pierwsze półrocze. Radny zwrócił uwagę na informację o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych, gdzie wykazano, że łącznie mamy około 33 000 000,00 zł długu na stan 30 czerwca. Wójt miał możliwość emisji obligacji, radny zapytał czy te inwestycje nie są celowo przesuwane na kolejne lata, bo to budzi wątpliwość. Skarbnik odpowiedziała, że nie można zaciągnąć zobowiązania na lata przyszłe bez podjęcia uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdzie zawarte są kwoty rat na przyszłe lata. Zaciągnięcie obligacji, jak i realizacja inwestycji zostało opóźniono o 3 miesiące z uwagi na podjęcie uchwały o Wieloletniej Prognozie Finansowej 30 marca. Radny Ruge powiedział, że od kwietnia do czerwca minęły kolejne miesiące, gdzie Wójt mógł już te zobowiązania zaciągnąć. Skarbnik poprosiła by mieć na uwadze, że Wieloletnia Prognoza Finansowa podlega opiniowaniu przez RIO - 30 dni, następnie podejmujemy uchwałę o obligacjach, następnie procedujemy, musi być opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej kolejne 30 dni,

następnie cała procedura, aby móc zawrzeć umowę trwa ponad miesiąc, tu trwała około 2 miesięcy. Dlatego istotnym jest skupienie się na projekcie budżetu jak i przyjęcie budżetu żeby móc startować od stycznia. Niepodjęcie uchwały na lata przyszłe rzutuje na każdy rodzaj prac działalności, która wykracza poza budżet. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zauważyła, że w budżecie jest bardzo dużo projektów, część z tych zadań będzie musiała zostać przeniesiona do Wieloletniej Prognozy Finansowej, bo już dzisiaj wiemy od projektantów, że nie wszystko zostanie w tym roku zrealizowane, a środki musimy mieć zabezpieczone w roku, kiedy nastąpi płatność. Wicewójt zauważyła, że po ostatniej sesji wstrzymane zostały procedury przetargowe, trzy przetargi zostały powtórzone. Jeżeli chodzi o fundusz sołecki dużo jest zadań, które zaczynały się projektami, musimy najpierw wykonać projekt, a realizacja tego funduszu sołeckiego następuje zazwyczaj w miesiącach wrzesień, październik, listopad. To nie jest jakiś niepokojący wskaźnik, chociażby na specyfikę budżetu i tej uchwały budżetowej, gdzie mamy bardzo dużo projektów, duże inwestycje. Wicewójt zwróciła także uwagę, na to, że podczas głosowania uchwały budżetowej radni podnosili dużo zadań projektowych wpisując, jako zadania jednoroczne, nie jest możliwe żeby ogłosić przetarg w kwietniu i zakończyć projektowanie w listopadzie czy w grudniu. Część zadań przejdzie z pewnością do przyszłorocznego budżetu, jako kontynuacja zadań. Radny Sławomir Ruge zauważył, że Wójt będzie rozliczany z wykonania budżetu podczas procedury absolutoryjnej i wówczas wykonanie budżetu będzie bardziej obiektywne, bo dotyczące całego roku. Skarbnik Katarzyna Strzygócka-Kowalska powiedziała, że radni nie mogą oczekiwać wykonania wszystkiego, kiedy swoimi decyzjami wstrzymują proces realizacji tego budżetu. Radni wstrzymali realizację budżetu o trzy miesiące, Skarbnik poprosiła by o tym pamiętać. Radny Sławomir Ruge zauważył, że sprawa Wieloletniej Prognozy Finansowej nie została jeszcze do końca wyjaśniona, czekamy na rozstrzygnięcie prokuratury, Wójt będzie oceniany podczas procedury absolutoryjnej za wykonanie budżetu. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak potwierdziła, że Wójt będzie z tego rozliczamy, mówiąc jednak o absolutorium zauważyła, że budżet za 2020 rok został wykonany zdaniem Wicewójt na bardzo wysokim poziomie a radni też nie udzielili absolutorium, nie podjęli uchwały.

Radny Bronisław Balcerowski powiedział, że przejrzał szczegółowo informację o przebiegu wykonania budżetu. Zadał pytanie w kwestii załącznika nr 4 - dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, z czego się biorą aż takie różnice w par. 2360. Skarbnik odpowiedziała, że plan był źle oszacowany, wszystkie plany będą dostosowane do kwoty wpływów, będą podniesione. Radny zauważył także różnice w pozycji 2950, Skarbnik wyjaśniła, że są to wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności, plan dochodów do wpływów będzie urealniony na najbliższej sesji. Radny Balcerowski zadał kolejne pytanie w kwestii załącznika nr 5 podatek od nieruchomości, niepokoją radnego zaległości. Skarbnik wyjaśniła tę kwestię, zauważyła, że zaległości się kumulują. Podejmowane są aktywne działania w celu ściągnięcia zaległości. Radny zauważył, że od przyszłego roku, gdy będą wyższe stawki śmieciowe, te zaległości mogą wzrosnąć. Radny poprosił Skarbnik by na kolejnej Komisji przybliżyła kwestię zaległości. Radny Henryk Sykut zapytał Skarbnik jak ocenia wykonanie budżetu za pierwsze półrocze, przedstawił swoje spostrzeżenia, uwagi. Skarbnik Katarzyna Strzygócka-Kowalska powiedziała, że budżet jest realizowany ze strony dochodów jak i wydatków, Skarbnik cieszy się jak, jest więcej dochodów, będziemy się cieszyć jak wydatki majątkowe będą zrealizowane w postaci inwestycji. Musimy mieć na uwadze to, że bardzo dużo zadań inwestycyjnych może przenieść swoją realizację na przyszły rok. Wicewójt poinformowała radnych o planowanej sesji nadzwyczajnej, wyraziła gotowość do omówienia proponowanych zmian do budżetu. Skarbnik nadmieniła, że wszystkie wskaźniki będą przyjmowane do projektu budżetu na przyszły rok na bazie danych planu przyjętych do 30 września. Poprosiła radnych o pochylenie się nad tym, że jest to istotna zmiana, którą możemy podjąć do końca trzeciego kwartału. Skarbnik opuściła obrady Komisji.

Wicewójt przedstawiła pokrótce zaproponowane zmiany do uchwały budżetowej i Wieloletniej Prognozy Finansowej. Radny Sławomir Ruge zwrócił uwagę na złe oszacowanie budowy ul. Okopowej w Łochowie. W kwestii zadania projekt ul. Kasztanowej i Żeglarskiej w Łochowie Wicewójt powiedziała o zamiarze połączenia

dwóch zadań w jedno. Radny Sławomir Ruge zwrócił uwagę, że były już rozmowy odnośnie połączenia tych ulic, na samym początku przy uchwalaniu budżetu, ustalaniu nazwy zadania. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zauważyła, że budżet będzie urealniony na październikowej sesji, na niektórych zadaniach być może pojawią się oszczędności. Wicewójt skierowała do radnych prośbę by projekt zmian do budżetu analizować z Wieloletnią Prognozą Finansową, wszystkie zmiany, zmniejszenia w projekcie będą miały swoje odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, niektóre zadania pójdą na niewygasy, ale tam gdzie są projekty musimy wpisać do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie, dlatego, że odwołujemy rozpoczęcie zadania, tylko, dlatego, że termin realizacji i zapłaty nastąpi dopiero po czerwcu 2022 roku. Radny Sławomir Ruge zapytał o dwie inwestycje w Łochowie: ul. Wycieczkową oraz ulice Plażowa, Letniskowa i Wczasowa, zauważył, że 500 m odcinka ulicy Wycieczkowa jest robiony przez ponad trzy lata. Radna Anna Banaszek poprosiła o rozszerzenie tematu szkoły w Łochowie, projekt był tam robiony. Wicewójt odpowiedziała, że trafiliśmy na niezetelnego projektanta, zrobił projekt uzyskał pozwolenia, ale odbiegał on od oczekiwań, chcemy starać się o dofinansowanie, chcemy by projekt był zrobiony dobrze. Naliczone zostały kary umowne, zostało wysłane odstąpienie od umowy, z tego tytułu nie ponosiliśmy żadnych kosztów. Radna Katarzyna Tomicka zapytała czy w projekcie nad salą gimnastyczną będą zaplanowane sale dla dzieci. Wicewójt odpowiedziała, że jest taka koncepcja. Radna Maria Wolsztyńska zadała pytanie czy sesja nadzwyczajna będzie zdalna czy stacjonarna, Wicewójt odpowiedziała, że zależy to od decyzji Przewodniczącego, w jakim trybie zarządzi sesję. Radny Sławomir Ruge zauważył, że zasadny byłby tryb mieszany. Poparła to radna Aleksandra Lubońska, radny Henryk Sykut zachęcił do obecności osobistej.

Prowadzący posiedzenie radny Sławomir Ruge podziękował członkom komisji, pozostałym radnym oraz pracownikom Urzędu Gminy za obecność i tym samym zakończył posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów. Protokół na podstawie nagrania sporządziła: Katarzyna Lutkowska

Przewodniczący obrad
radny Sławomir Ruge