

BRG.0012.1.10.2021

Protokół z posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota
z dnia 19.10.2021 r. od godz. 11.00 w Urzędzie Gminy Białe Błota, ul. Guliwera 4a

W posiedzeniu uczestniczyli:

Radni Komisji Budżetu i Finansów: Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska, radna Magdalena Burdanowska, radny Henryk Sykut, radny Krzysztof Michalak, radny Krzysztof Kocikowski, radny Sławomir Ruge, radna Karolina Lachowicz, radny Sławomir Ossowski, radna Kamilla Grzelak, radna Maria Wolsztyńska, radny Bronisław Balcerowski, radna Aleksandra Lubońska, oraz radna Katarzyna Tomicka, przedstawiciele urzędu: Anna Jankowska-Cepak Zastępca Wójta, Katarzyna Strzygócka-Kowska Skarbnik, Beata Kruska Kierownik Referatu Podatków i Opłat, Patrycjusz Migawa Kierownik Centrum Obsługi Edukacji i Sportu, Michał Borkowski Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Komisji powitała zebranych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy Białe Błota, odczytała pouczenie dotyczące ochrony danych osobowych, sprawdziła obecność i przedstawiła tematykę posiedzenia Komisji:

1. Analiza dochodów z podatków za nieruchomości od osób fizycznych i prawnych.
2. Materiały na sesję - omówienie projektów uchwał.
3. Sprawy bieżące – wolne wnioski.

Ad.1.

Beata Kruska Kierownik Referatu Podatków i Opłat przekazała radnym, że według stanu na dzień 30 września, wykonano dochody za nieruchomości tytułem podatku od osób prawnych i od osób fizycznych w łącznej w kocie 16 556 741,69 zł. Kierownik przedstawiła szczegółowe dane dotyczące podatku od osób prawnych: podatek od nieruchomości, podatek rolny, podatek leśny, ilość podatników osób prawnych, dochody z podatku od osób fizycznych, wysokość zaległości. Kierownik wspomniała, że w III kwartale został wdrożony nowy system wysyłania tytułów wykonawczych elektronicznie, co umożliwiło szybsze odzyskiwanie należności przez organy egzekucyjne. Beata Kruska przedstawiła podatek od nieruchomości za osoby fizyczne oraz skutki obniżenia przez Radę Gminy górnych stawek podatków i opłat lokalnych na 30 września 2021 r. Stan zaległości wynosi 2 286 215,42 zł podatku od osób fizycznych a od osób prawnych 823 479,27 zł, Kierownik zaznaczyła, że są wystawione tytuły wykonawcze, które przekazano do organów egzekucyjnych, egzekucje są w toku. W roku 2021 wystawiono łącznie 16 tytułów na kwotę zaległości 108 092,30 zł. W 2020 roku zostało sporządzonych i wysłanych do realizacji egzekucji od dłużników w podatkach od osób fizycznych i osób prawnych 1449 szt. tytułów wykonawczych na kwotę 958 099,53 zł, organy egzekucyjne wyegzekwowały w 2021 r. do 30 września br. tytułem podatków lokalnych łącznie 422 815,04 zł. Kierownik przedstawiła statystyki dotyczące skierowanych tytułów wykonawczych i egzekucji.

(godz.: 11:07 do obrad dołączyła radna Aleksandra Lubońska)

Głos zabrał radny Krzysztof Kocikowski, który zadał pytanie w kwestii skierowanych tytułów wykonawczych i lat, których analiza dotyczyła. Kierownik referatu Beata Kruska wyjaśniła, że różnica wynika z tego, że statystykę zaczęła prowadzić od 2013 roku. Radny Henryk Sykut podziękował za przygotowaną analizę i zadał pytanie o zaległości podatku od nieruchomości osób prawnych w roku

2018 i 2019, radny zapytał czy prowadzone są inne działania z mieszkańcami w kwestii zaległości, z jakiego tytułu powstają zaległości, czy są spowodowane sytuacjami kryzysowymi. Beata Kruska Kierownik Referatu Podatków i Opłat odpowiedziała, że między rokiem 2018 a 2019 jest różnica, w zaległościach mieliśmy należność, która musiała być przypisywana na kontach podatkowych, to była należność, którą musieliśmy zwrócić podatnikowi, dlatego środki, które były zaksięgowane na naszym koncie, po oddaniu tych pieniędzy, zostało to odpisane, dlatego ta zaległość nagle się tak się zmniejszyła. Radny Bronisław Balcerowski zapytał o ilość podatników od nieruchomości. Beata Kruska wyjaśniła, że wskazała łączną ilość, jeden podatnik może być w różnych grupach podatkowych. Wracając do drugiego pytania radnego Henryka Sykuta Beata Kruska powiedziała, że były starania aby w inny sposób komunikować się z mieszkańcami, dzwoniło do podatników, jeżeli podatnik uchyla się od płacenia podatków, musi być wystawiony tytuł wykonawczy do urzędu skarbowego. Radny Sławomir Ossowski zapytał jak należy rozumieć skutki obniżenia przez Radę Gminy Białe Błota górnych stawek podatków i opłat lokalnych. Kierownik odpowiedziała, że Radni w drodze uchwały określają wysokość stawek podatku od nieruchomości, są one uchwalane na poziomie niższym niż stawki ministerialne, w analizie wskazany jest skutek tych decyzji. Skarbnik Gminy Katarzyna Strzygócka-Kowalska dopowiedziała, że jest to skutek tego, że gmina nie przyjmuje stawek ustawowych, gmina nie uzyska tych środków obniżając stawki podatku. Gmina ma obowiązek wykazywać różnice między stawkami ustawowymi a stawkami podjętymi uchwałami Rady, na tej podstawie obliczana jest subwencja dla Gminy Białe Błota. Radny Henryk Sykut powiedział, że jego zdaniem te maksymalne stawki są dla dużych miast.

Ad.2.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Kierownik Referatu Beata Kruska przedstawiła porównanie kwotowe i procentowe w podatku od nieruchomości 2021-2022, wynikające ze wzrostu wskaźnika o 3,6% opublikowane w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 22.07.2021 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2022. Omówione zostało także porównanie wzrostu podatku od nieruchomości w 2022 r. w stosunku do roku 2021 na różnych przykładach gospodarstw domowych i działalności gospodarczych. Kierownik przedstawiła wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2021 roku oraz górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2022. Radny Krzysztof Kocikowski poprosił o przybliżenie kwestii budynków o wartości 2% i 0,5%. Kierownik wyjaśniła, że jest to stawka dotycząca budowli, stawka 2% dotyczy wartości początkowej budowli takich jak parkingi, ogrodzenia – budowle związane są z prowadzeniem działalności gospodarczej, 0,5% dotyczy wartości początkowej budowli związanej ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniem ścieków. Radny Sławomir Ossowski zapytał o budynki pozostałe i grunty pozostałe, czy są to budynki na rodzinnych ogrodach działkowych. Kierownik odpowiedziała, że grunty pozostałe to są grunty, na których są wybudowane budynki mieszkalne, w przypadku ROD - tam najczęściej grunty są rolne. Budynki pozostałe to są inne niż budynki mieszkalne, takie jak mają osoby fizyczne np. garaże. Budynki na ROD-ach do 35m² w ogóle nie są objęte podatkiem. Radny Henryk Sykut podziękował za przygotowany materiał, zwracając uwagę, że propozycja urzędu jest, aby podatki podnieść o 3,75%, czy to jest dużo czy to jest mało. Zdaniem radnego wzrosty regulujące powinny być na poziomie pełnej stopy inflacyjnej, warto, aby zapytać o zdanie przedsiębiorców. Radny nie jest za tym, aby podnosić podatki od budynków pozostałych. Kierownik odpowiedziała, że konsultacji z przedsiębiorcami nie było, projekt jest przygotowany na podstawie danych, które są wykazane w rozporządzeniu. Radny Sławomir Ossowski zapytał o kwestię działkowców, którzy mieszkają na działkach. Kierownik Referatu odpowiedziała, że jeżeli budynek jest mniejszy niż 35m² to nie płaci podatku.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie.

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radny Krzysztof Kocikowski, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radna Ilona

Nowakowska, radny Sławomir Ossowski, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska, radny Krzysztof Michalak.

Na prośbę Skarbnik Katarzyny Strzygockiej-Kowalskiej Przewodnicząca Komisji Ilona Nowakowska zarządziła 5 min. przerwy.

Obrady Komisji wznowiono po przerwie.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota na rok 2021

Sekretarz poinformowała radnych o korekcie uzasadnienia, która dotyczy dofinansowania jak i doprecyzowania wszelkich zmian, które zostały wprowadzone w uchwale budżetowej. Skarbnik omówiła zmiany do uchwały budżetowej, zmiany w dochodach budżetu Gminy w działach: transport i łączność, gospodarka mieszkaniowa, pomoc społeczna, rodzina oraz gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Dochody majątkowe powielają się z załącznikiem nr 1. Skarbnik wymieniła zmiany w wydatkach budżetu. Kierownik Centrum Obsługi Edukacji i Sportu Patrycjusz Migawa wyjaśnił, z czego wynikają zmiany, jeżeli chodzi o dotację na oświatę. Finansowanie tych zmian polega na przesunięciu środków między rozdziałami. Przechodząc do dalszej części Skarbnik Katarzyna Strzygocka-Kowalska powiedziała, że szereg zmian w pomocy społecznej wynika z decyzji o przyznanych środkach oraz ze złożonego przez Kierownika GOPS wniosku. Michał Borkowski Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej omówił propozycje zmian inwestycyjnych dotyczące dostosowania obiektów do osób ze szczególnymi potrzebami. Wynika to z ustawy, która reguluje między innymi dostępność architektoniczną instytucji publicznych. Kierownik omówił wykonany w ubiegłym roku raport z badania dostępności architektonicznej i informacyjno-komunikacyjnej i planowane na jego podstawie zmiany. Radny Henryk Sykut zapytał o otoczenie budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i o sam budynek, zwracając uwagę na jego zły stan zewnętrzny. Kierownik zgodził się z radnym Sykutem, odpowiedział, że zarządcą budynku, administratorem są zakłady wodociągów, ale nie jest to budynek jednolity własnościowo. Opieka nad terenem zielonym jest przemienna ze ZWIUK. Radna Aleksandra Lubońska zwróciła uwagę, że cieknie rynna, trawa nie była wykoszona, można zrobić więcej w tym kierunku. Skarbnik Katarzyna Strzygocka-Kowalska dokończyła omawianie wydatków budżetu. Zmiany w załączniku nr 4 do uchwały zostały omówione przez Zastępcę Wójta Panią Anną Jankowską-Cepak. Na zakończenie Wicewójt wyjaśniła, dlaczego środki przenoszone są do Wieloletniej Prognozy Finansowej a nie na tzw. środki niewygasające z końcem roku, wyjaśniając, że nie mamy pewności, że te wszystkie omawiane zadania zostaną zrealizowane do końca czerwca, środki niewygasające musimy wydatkować i rozliczyć do końca czerwca roku przyszłego, a nie mamy takiej pewności w sytuacji tych zadań, z uwagi na pozyskanie decyzji ZRiD, dlatego proponujemy wpisanie tych zadań do Wieloletniej Prognozy Finansowej, które automatycznie przejdą do projektu budżetu na rok 2022. Radny Krzysztof Kocikowski zauważył, że część tych zadań miała być finansowana z kredytu bądź też z emisji obligacji, czy w związku z sytuacją, że część zadań przechodzi na rok przyszły, poziom zaciąganych zobowiązań ulegnie zmianie. Skarbnik odpowiedziała, że nie ulegnie zmianie, zmianie ulegają źródła finansowania. Mniejsza kwota występuje z dochodów własnych. Finansujemy nasz deficyt ze środków obligacji, które już mamy do dyspozycji gminy, mniej korzystamy z dochodów własnych przy rozliczeniu roku 2021 wszystkie niewydatkowane dochody własne będą finansowały inwestycje przesunięte na rok 2022. Radny Henryk Sykut zauważył, że sporo inwestycji z tego roku przejdzie na przyszły rok, nie mając projektów, nie mamy, co marzyć o realizacji inwestycji na przyszły rok. Radny zapytał o dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Radny wyraził ubolewanie, że część zadań nie mogła być zrealizowana, ma nadzieję, że w przyszłym roku realizacja zadań będzie skuteczna. Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zauważyła, że tych zadań w tegorocznym budżecie jest bardzo dużo i dużo jest zadań projektowych, to są czasochłonne procedury. Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów radna Ilona Nowakowska zapytała o wykonanie zadania ul. Słonecznikowej i ul.

Jaśminowej w Lipnikach. Wicewójt wyjaśniła, że umowy są podpisane i są w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie.

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Kamilla Grzelak, radny Krzysztof Kocikowski, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, radna Ilona Nowakowska, radny Sławomir Ossowski, radna Karolina Lachowicz, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska, radna Magdalena Burdanowska.

Projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Białe Błota na lata 2021-2032

Wicewójt Anna Jankowska-Cepak zauważyła, że wszystkie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej zostały zreferowane przy omawianiu zmian do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Białe Błota na rok 2021. Skarbnik dopowiedziała, że nie ma nic nowego, są tylko zadania przesunięte z budżetu do Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2022. Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie.

Głosy „za”: radny Bronisław Balcerowski, radna Magdalena Burdanowska, radna Kamilla Grzelak, radny Krzysztof Kocikowski, radna Karolina Lachowicz, radna Aleksandra Lubońska, radny Krzysztof Michalak, radna Ilona Nowakowska, radny Sławomir Ossowski, radny Sławomir Ruge, radny Henryk Sykut, radna Maria Wolsztyńska.

Ad.3.

Radny Krzysztof Michalak zapytał, kiedy będzie kolejne spotkanie Komisji. Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że na najbliższą sesję przygotowana jest uchwała i zależy to od głosowania.

Radna Katarzyna Tomicka zapytała członków Komisji przy uchwaleniu zmiany godziny, brali pod uwagę czy w ciągu 15 minut będą w stanie przerobić i przegłosować budżet na rok 2022. Radny Henryk Sykut przyznał, że w 15 minut nawet nie rozpoczniemy tematu, patrząc zdroworozsądkowo powinien być to inny dzień, nie da się w jednym dniu, aby były trzy komisje po sobie. Radna Maria Wolsztyńska stwierdziła, że największym problemem jest godzina obradowania Komisji Budżetu, wola jest taka, aby Komisja odbywała się o godz. 14:00, nie wcześniej, w kwestii dnia można wprowadzić autopoprawkę na sesji. Radna przypomniała, że taka była wola większości członków Komisji. Radna Aleksandra Lubońska powiedziała, że większością głosów, członkom bardziej odpowiada godz.: 14:00, należy wypracować jakiś wniosek, aby wszystkie komisje były zadowolone. Radny Sławomir Ruge przypomniał, że na ostatniej Komisji zgłosił, aby termin kolejnych posiedzeń Komisji był po odbyciu się wszystkich komisji, dzień czwartek jest najbardziej odpowiedni. Przewodnicząca radna Ilona Nowakowska zauważyła, że po Komisji Budżetu zostaje tylko Komisja Oświaty, wszystkie inne są przed. Radny Sławomir Ossowski przyznał, że nie da się Komisji Budżetu przeprowadzić przez 15 min, z kolei Komisję Rewizyjną da się w 7 min., większości członkom Komisji Budżetu odpowiada wtorek godz. 14:00 a Przewodniczące Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i Komisji Rewizyjnej mogłyby wykazać troszkę dobrej woli i przyspieszyć rozpoczęcie obrad. Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odniosła się do słów radnego Ossowskiego.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokół na podstawie nagrania sporządziła: Katarzyna Lutkowska

Przewodnicząca Komisji
Ilona Nowakowska