



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy

LBY.410.021.01.2021

Dariusz Fundator  
Wójt Gminy Białe Błota  
ul. Szubińska 7  
86-005 Białe Błota

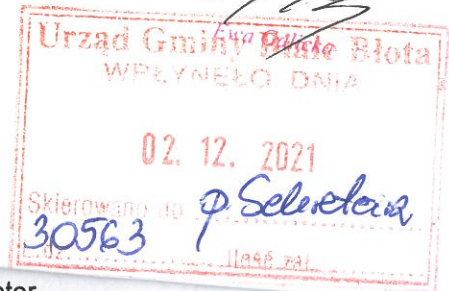
# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/006 Finansowanie zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Bydgoszczy  
ul. Wały Jagiellońskie 12, 85-950 Bydgoszcz  
T +48 52 567 58 00, F +48 52 567 58 60  
lby@nik.gov.pl

Kopie  
1) Skarbnicę  
2) COEiS

Sekretarz Gminy



## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Białych Błotach <sup>1</sup> , ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Fundator, Wójt Gminy Białe Błota <sup>2</sup> .
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Zapewnienie przez j.s.t. warunków realizacji zadań oświatowych. 2. Finansowanie zadań oświatowych.
Okres objęty kontrolą	Od 2017 r. do 30 września 2021 r. lub do zakończenia czynności kontrolnych oraz z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem <sup>3</sup> .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy
Kontroler	Leszek Murat, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LBY/111/2021 z 31 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 32-38)

<sup>1</sup> Dalej: „Urząd”.

<sup>2</sup> Dalej: „Wójt” lub „Wójt Gminy”. Dariusz Fundator sprawuje urząd wójta od 23 listopada 2018 r. Wcześniej urząd ten sprawowali: Maciej Kulpa (od 8 grudnia 2014 r. do 27 września 2017 r.), Jan Czekajewski (od 28 września 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. jako wykonujący zadania i kompetencje Wójta), Jan Jaworski (od 1 stycznia 2018 r. do 22 listopada 2018 r.)

<sup>3</sup> Czynności kontrolne zakończono 16 listopada 2021 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: „ustawa o NIK”.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach objętych kontrolą Gmina Białe Błota<sup>6</sup> zapewniła odpowiednie warunki organizacyjne służące realizacji zadań oświatowych. Wójt wywiązywał się z obowiązku corocznego przedkładania Radzie Gminy informacji o stanie realizacji ww. zadań. Gmina prawidłowo wykonywała nałożone na nią obowiązki, a ponadto realizowała dodatkowe zadania związane z rozwojem dzieci i młodzieży, co mogło przełożyć się na wyniki egzaminów ósmoklasistów, które były wyższe od wyników ogólnopolskich oraz województwa kujawsko-pomorskiego. Zapewniono także możliwość opieki przedszkolnej dzieciom, które nie zakwalifikowały się do przedszkola prowadzonego przez Gminę.

Gmina przeznaczyła na zadania oświatowe wszystkie otrzymane na ten cel środki z budżetu państwa, a także środki własne. Dotacje na te zadania otrzymane z budżetu państwa wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła jednak, że niesamorządowym placówkom oświatowym przekazywano dotacje, które rozliczano niezgodnie z obowiązującymi zasadami ustalonymi w uchwale Rady Gminy. Nierzetelnie przyjęto także kwoty wkładu własnego Gminy do dotacji na 2018 r. przeznaczone na wypłatę świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów, w wyniku czego wypłacono uczniom stypendia w zaniżonej wysokości.

### OBSZAR

#### 1. Zapewnienie przez j.s.t. warunków realizacji zadań oświatowych

1.1. W Gminie nie powołano Rady Oświatowej, którą zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe<sup>7</sup> może powołać organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wójt Gminy wyjaśnił, że dotychczas nie było potrzeby powołania takiego podmiotu.

(akta kontroli str. 39)

1.2. Wójt przekazywał Radzie Gminy informacje o stanie realizacji zadań oświatowych (raporty) zgodnie z terminem określonym w art. 11 ust. 7 Prawa oświatowego.

(akta kontroli str. 45-136)

1.3 W badanym okresie Gmina prowadziła trzy szkoły podstawowe (w Białych Błotach, Łochowie i w Przylękach) oraz jedno przedszkole. Ponadto do 31 sierpnia 2017 r. prowadziła gimnazjum, które od 1 września 2017 r. zostało włączone w strukturę szkoły podstawowej w Białych Błotach.

(akta kontroli str. 40, 121)

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: „Gmina”.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm., dalej: „Prawo oświatowe”.

1.4. Gmina nie realizowała dodatkowych zadań oświatowych nie należących do jej zadań własnych, na które musiałaby zawrzeć porozumienia, o których mowa w art. 8 ust. 17, 18, 19 i 20 Prawa oświatowego.

(akta kontroli str. 40, 50-136)

1.5. Gmina w badanym okresie była organem rejestrującym dla dwóch przedszkoli publicznych oraz dla czterech niepublicznych, a także jednej niepublicznej szkoły podstawowej.

(akta kontroli str. 40-41)

1.6. W latach objętych kontrolą średnia liczba uczniów w trzech szkołach podstawowych, dla których Gmina była organem prowadzącym, wynosiła odpowiednio: 1 814, 2 090, 2 318, 2 391 oraz 2 485 (2021 r.)<sup>8</sup>. W badanym okresie średnia liczba uczniów wzrosła o 37,0%, natomiast średnia liczba uczniów przypadających na oddział w szkołach podstawowych zwiększyła się z 21,34 w 2017 r. do 22,19 w 2021 r.<sup>9</sup>, tj. o 4,0%.

Średnia liczba uczniów w prowadzonym przez Gminę gimnazjum wyniosła: 501 (2017 r.), 307 (2018 r.), 188 (2019 r.). Średnia liczba uczniów przypadających na oddział zmniejszyła się z 25,05 w 2017 r. do 23,50 w 2019 r.

(akta kontroli str. 127-139)

1.7. W okresie objętym kontrolą liczba nauczycieli ogółem zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych<sup>10</sup> (z wyłączeniem nauczycieli w przedszkolach), dla których organem prowadzącym była Gmina, wzrosła z 249,52 do 289,59, tj. o 16,1%<sup>11</sup>.

Największą część z nich stanowili nauczyciele dyplomowani (średnio 49,2% nauczycieli ogółem w tym okresie), następnie mianowani (26,7%), kontraktowi (19,7%) i stażyści (4,3%).

Liczba uczniów przypadająca na jednego nauczyciela zmalała z 9,66 do 8,84, tj. o 8,5%.

(akta kontroli str. 140)

1.8. W odniesieniu do roku szkolnego 2020/2021 braki kadrowe nauczycieli wystąpiły w następujących etatach: trzech nauczycieli wspomagających dla dzieci z niepełnosprawnościami ze względu na autyzm, w tym z zespołem Aspergera, jeden nauczyciel prowadzący rewalidację dla dzieci z niepełnosprawnością, po jednym nauczycielu fizyki, chemii, biologii i języka polskiego. Wójt Gminy wyjaśnił, że powodem był brak na rynku pracy nauczycieli posiadających odpowiednie kwalifikacje.

(akta kontroli str. 41,141)

<sup>8</sup> Według stanu na 30 września.

<sup>9</sup> Według stanu na 30 września.

<sup>10</sup> Średniorocznie, w przeliczeniu na etat.

<sup>11</sup> Liczba nauczycieli wyniosła odpowiednio: 249,5 w 2017 r., 264,9 w 2018 r., 279,9 w 2019 r., 286,9 w 2020 r., 289,59 w 2021 r.

1.9. W ramach dodatkowych zajęć edukacyjnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę zorganizowano ze środków własnych:

- gimnastykę korekcyjną (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 24,34; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 357);
- szkolne koła sportowe (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 15,24; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 212);
- języki obce (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 106,25; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 698).

Ponadto, w ramach dodatkowych zajęć edukacyjnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę, zorganizowano ze środków własnych i subwencji m.in.:

- reedukację (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 33,67; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 202);
- logopedię (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 72,58; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 268);
- zajęcia rewalidacyjne orientacji przestrzennej i poruszania się, (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 61,50; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 32);
- zajęcia socjoterapeutyczne (w latach 2017-2020 średnia tygodniowa liczba godzin: 6,92; zaś średnia liczba uczniów korzystających z zajęć: 71).

(akta kontroli str. 142)

1.10. Do egzaminów po ósmej klasie przystąpiło 260 uczniów w roku 2019, 249 w 2020 i 265 w 2021. Wyniki egzaminów kształtowały się następująco:

- a) 2019 r.: żaden uczeń nie uzyskał 100%, 168 uczniów uzyskało od 99% do 50%, a 92 poniżej 50%;
- b) 2020 r.: żaden uczeń nie uzyskał 100%, 181 uczniów uzyskało od 99% do 50%, a 68 poniżej 50%;
- c) 2021 r.: jeden uczeń uzyskał 100%, 200 uczniów uzyskało od 99% do 50%, a 64 poniżej 50%.

We wszystkich ww. latach wyniki egzaminu ósmoklasistów uczęszczających do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę były wyższe od wyników ogólnopolskich oraz województwa kujawsko-pomorskiego. I tak na przykład:

- a) w 2019 r. wynik z języka polskiego dla Gminy wyniósł 66 (podczas gdy dla kraju wyniósł 63 i 60 dla województwa), z matematyki – 49 (wobec 45 dla kraju i 42 dla województwa);
- b) w 2020 r. wynik z języka polskiego dla Gminy wyniósł 65 (podczas gdy dla kraju wyniósł 59 i 56 dla województwa), z matematyki – 57 (wobec 46 dla kraju i 43 dla województwa);
- c) w 2021 r. wynik z języka polskiego dla Gminy wyniósł 64 (podczas gdy dla kraju wyniósł 60 i 57 dla województwa), z matematyki – 56 (wobec 47 dla kraju i 43 dla województwa).

Informacje o wynikach egzaminów były przekazywane Radzie Gminy w corocznych raportach o stanie oświaty (Rada Gminy nie sformułowała uwag ani wniosków).

(akta kontroli str. 39, 50-135, 143-146)

1.11. Wśród uczniów szkół prowadzonych przez Gminę znajdowali się finaliści wojewódzkich konkursów: 16 w roku szkolnym 2017/2018; 12 w roku szkolnym 2018/2019, 24 w roku szkolnym 2019/2020. Najwięcej finalistów było z matematyki (11), chemii (3), fizyki (3) i biologii (3).

(akta kontroli str. 40-41, 147-148)

1.12. W okresie objętym kontrolą do Rady Gminy lub do Urzędu Gminy nie wpłynęły skargi dotyczące funkcjonowania szkół, przedszkoli, placówek oświatowych.

(akta kontroli str. 42, 149-159)

1.13. W okresie objętym kontrolą nałożono na Gminę dodatkowe obowiązki w zakresie zadań oświatowych, na które nie zostały przekazane środki z budżetu państwa, tj.:

– konieczność dostosowania bazy oświatowej do potrzeb nowoutworzonych klas 7 i 8 (pracownie do fizyki, chemii i ich wyposażenie). Na ten cel, w szkole podstawowej w Przyłękach wydatkowano z budżetu Gminy kwotę 11 041,86 zł.

– konieczność sporządzania od 2020 r. sprawozdania do GUS (Z-12) dotyczącego zatrudnienia. Wykonanie tego zadania wymagało pracy jednego pracownika Centrum Obsługi Edukacji i Sportu (dalej: „Centrum”) przez okres około 2 tygodni rocznie. Szacunkowy koszt obsługi dla realizacji tego zadania wynosił około 3,00 tys. zł wraz z pochodnymi oraz kosztami leżącymi po stronie pracodawcy.

(akta kontroli str. 160-161)

1.14. Według wyjaśnień Wójta:

a) na zwiększenie wydatków ponoszonych ze środków własnych na zadania oświatowe wpływają przede wszystkim:

– podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli: wzrost subwencji oświatowej nie pokrywał realnego wzrostu podwyżek;

– wzrost liczby uczniów w szkołach i przedszkolach na terenie Gminy (przekazywane z budżetu państwa środki nie pokrywały całości ponoszonych wydatków, każdorazowy wzrost zadań łączył się ze wzrostem kosztów ponoszonych z budżetu Gminy);

– rosnące opłaty za media (woda, odprowadzenia ścieków, prąd, paliwo);

b) Gmina otrzymała pomoc rzeczową w postaci kilkakrotnie przekazywanych poprzez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego zapasów maseczek oraz płynów dezynfekujących w związku z pandemią COVID-19. Przekazane zostały również dozowniki do płynu dezynfekującego oraz stanowiska do pomiaru temperatury. Ponadto Gmina otrzymała pomoc finansową na zakup sprzętu do nauki zdalnej w ramach programów: „Zdalna Szkoła” – kwota 75 919,83 zł; „Zdalna Szkoła +” – kwota 74 224,74 zł; „500+ dla nauczycieli” – kwota 143 000,00 zł;

c) w związku z pandemią COVID-19, nie wystąpiły przypadki zwalniania nauczycieli lub obniżania im pensum;

d) w czasie nauki zdalnej spowodowanej COVID-19 monitorowano problem wyłączenia cyfrowego dzieci i młodzieży poprzez bieżącą korespondencję

z dyrektorami szkół ws. raportowania dostępności cyfrowej dzieci i młodzieży, w tym potrzeb związanych z dostępem do Internetu oraz niezbędnym sprzętem komputerowym. Zakupiono sprzęt komputerowy dla 27 uczniów oraz 37 nauczycieli. Według stanu na wiosnę 2021 r. wykluczenie cyfrowe uznano za zlikwidowane (tzn. wszyscy potrzebujący uczniowie otrzymali odpowiednie wsparcie);

e) do największych problemów i potrzeb przy realizacji zadań oświatowych należała ograniczona liczba miejsc w:

- przedszkolu samorządowym (planowana jest w związku z tym budowa 15-oddziałowego przedszkola i oddanie go do użytku od 1 września 2023 r.);
- szkole podstawowej w Przyłękach (planowana jest w związku z tym rozbudowa szkoły uwzględniająca 60-procentowy wzrost liczby uczniów w ostatnich pięciu latach);
- szkole podstawowej w Łochowie (planowana jest w związku z tym rozbudowa szkoły uwzględniająca 17-procentowy wzrost liczby uczniów w ostatnich pięciu latach) wraz z budową drugiej sali gimnastycznej.

(akta kontroli str. 161-182)

1.15. Do przedszkola prowadzonego przez Gminę nie została zakwalifikowana następująca liczba dzieci w postępowaniu rekrutacyjnym: 28 w 2017 r., 41 w 2018 r., 10 w 2019 r., 52 w 2020 r., 71 dzieci w 2021 r.

(akta kontroli str. 183)

W celu zaspokojenia potrzeb opieki przedszkolnej dzieciom, które nie zakwalifikowały się do przedszkola prowadzonego przez Gminę Wójt wskazał rodzicom inną placówkę oferującą możliwość opieki.

Z tytułu uczęszczania dzieci zamieszkałych na terenie Gminy do przedszkoli spoza Gminy poniesiono wydatki na rzecz gmin ościennych: 1 067,22 tys. zł w 2017 r., 914,10 tys. zł w 2018 r., 1 267,09 tys. zł w 2019 r., 1 308,94 tys. zł w 2020 r., 1 159,61 tys. zł w 2021 r.

(akta kontroli str. 183-187)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

W latach objętych kontrolą zapewniono odpowiednie warunki organizacyjne służące realizacji zadań oświatowych. Wójt wywiązywał się z obowiązku corocznego przedkładania Radzie Gminy informacji o stanie realizacji ww. zadań. Gmina prawidłowo wykonywała nałożone na nią obowiązki, a ponadto realizowała dodatkowe zadania związane z rozwojem dzieci i młodzieży, co mogło przełożyć się na wyniki egzaminów ósmoklasistów, które były wyższe od wyników ogólnopolskich oraz województwa kujawsko-pomorskiego. Zapewniono także możliwość opieki przedszkolnej dzieciom, które nie zakwalifikowały się do przedszkola prowadzonego przez Gminę.

## 2. Finansowanie zadań oświatowych.

2.1. Gmina planowała dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej zgodnie z informacjami otrzymanymi w tym zakresie od ministra właściwego do spraw finansów publicznych, tj.:

- a) na 2017 r. w wysokości 19 350,74 tys. zł (po zmianach 19 171,39 tys. zł);
- b) na 2018 r. w wysokości 20 151,67 tys. zł (po zmianach 20 946,73 tys. zł);
- c) na 2019 r. w wysokości 23 223,25 tys. zł (po zmianach 23 384,38 tys. zł);
- d) na 2020 r. w wysokości 24 785,53 tys. zł (po zmianach 24 747,59 tys. zł);
- e) na 2021 r. w wysokości 27 233,74 tys. zł (po zmianach 27 152,63 tys. zł).

(akta kontroli str. 191, 195-196, 204, 209-230, 234-241, 254, 258, 262, 263, 271, 274, 259)

2.2. Na realizację zadań oświatowych Gmina otrzymała w okresie objętym kontrolą:

- a) subwencję oświatową w łącznej wysokości 111 379,23 tys. zł<sup>12</sup> (19 171,39 tys. zł w 2017 r., 20 946,73 tys. zł w 2018 r., 23 384,38 tys. zł w 2019 r., 24 890,59 tys. zł w 2020 r., 22 986,13 tys. zł w 2021 r.);
- b) dotację z budżetu państwa w łącznej wysokości 5 644,55 tys. zł (1 091,79 tys. zł w 2017 r., 1 106,54 tys. zł w 2018 r., 1 084,26 tys. zł w 2019 r., 1 274,58 tys. zł w 2020 r., 1 087,37 w 2021 r.);
- c) dotację od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na dofinansowanie bibliotek szkolnych i pedagogicznych (40,00 tys. zł w 2017 r.).

Gmina nie otrzymywała dotacji z innych źródeł.

Udział dochodów z tytułu subwencji w dochodach ogółem Gminy wynosił: 19,38% w 2017 r., 19,31% w 2018 r., 17,94% w 2019 r., 17,57% w 2020 r., 17,68% w 2021 r.

Udział dochodów z tytułu dotacji z budżetu państwa na zadania oświatowe w dochodach ogółem Gminy wynosił: 1,10% w 2017 r., 1,02% w 2018 r., 0,83% w 2019 r., 0,90% w 2020 r., 0,84% w 2021 r.

Otrzymane przez Gminę środki z budżetu państwa były zgodne z planami dochodów określonymi w uchwałach budżetowych, za wyjątkiem 2020 r.: w uchwale budżetowej dochody po zmianie określono na 24 747,59 tys. zł, podczas gdy wykonanie wyniosło 24 890,59 tys. zł.

Skarbnik Gminy wyjaśniła m.in., że plan dochodów nie został zwiększony z powodu braku możliwości prawidłowego odbioru pisma Ministra Finansów zwiększającego część oświatową subwencji ogólnej. Pismo zostało przekazane poprzez system zarządzania budżetami jednostki samorządu terytorialnego BeSTi@ w okresie, kiedy trwały prace wdrażające ten system w jednostkach organizacyjnych Gminy.

(akta kontroli str. 204, 209, 219, 234, 262, 276-284, 286, 291-300)

<sup>12</sup> Wraz z rezerwą części oświatowej subwencji ogólnej.



2.3. W okresie objętym kontrolą Gmina została zobowiązana do zwrotu dwóch subwencji oświatowych:

- a) za 2014 r. w kwocie 41 611,00 zł wskutek wykazania w SIO uczniów, którzy nie posiadali orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego i opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka jako uczniów posiadających takiego orzeczenia. Gmina dokonała zwrotu subwencji 25 kwietnia 2018 r.

(akta kontroli str. 244-249, 287)

- b) za 2017 r. w kwocie 108 159,00 zł wskutek błędnego wprowadzenia danych do SIO danych skutkujących zawyżeniem liczby uczniów przeliczonych wagą P53 o pięciu. Gmina dokonała zwrotu subwencji 7 marca 2018 r.

(akta kontroli str. 242, 285, 288-290)

2.4. W latach 2017-2020 Gmina na zadania oświatowe przeznaczyła 100% otrzymanej subwencji oświatowej, tj.: 19 171,39 tys. zł w 2017 r., 20 946,73 tys. zł w 2018 r., 23 384,38 tys. zł w 2019 r., 24 890,59 tys. zł w 2020 r.

(akta kontroli str. 279)

2.5. Gmina otrzymała środki z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z 25 sierpnia 2021 r. w kwocie 70 350,00 zł z przeznaczeniem na finansowanie zajęć wspomagających uczniów w opanowaniu i utrwalaniu wiadomości oraz umiejętności z wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego oraz zajęć mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego.

Środki zostały wprowadzane do planu uchwały budżetowej i przeznaczone na cele oświatowe: na wynagrodzenia osobowe pracowników (nauczycieli)<sup>13</sup>– 69,23 tys. zł oraz dla niepublicznej szkoły podstawowej w Cielu <sup>14</sup>– 1,12 tys. zł.

(akta kontroli str. 196 , 209, 279, 291-306)

Ponadto Gmina otrzymała środki z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej na wniosek Ministra Edukacji i Nauki z 25 lipca 2018 r. w kwocie 72 306,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie szkół podstawowych w pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej z przedmiotów przyrodniczych.

Środki zostały wprowadzane do planu uchwały budżetowej i przeznaczone na te pomoce.

(akta kontroli str. 279, 308-313)

2.6. Na sfinansowanie zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych Gmina otrzymała 314,23 tys. zł w 2017 r., 259,46 tys. zł w 2018 r., 198,97 tys. zł w 2019 r., 279,29 tys. zł z 2020 r., 329,93 tys. zł w 2021 r. i wydatkowała na wskazane cele odpowiednio: 99,23%, 99,83%, 100%, 100%, 53,96% otrzymanej dotacji. Niewykorzystane w latach 2017-2018 środki zostały zwrócone do budżetu państwa.

(akta kontroli str. 314-317)

<sup>13</sup> Rozdział 80101 paragraf 4010.

<sup>14</sup> Rozdział 80101 paragraf 2540.

2.7. Na dofinansowanie świadczeń pomocy o charakterze socjalnym Gmina otrzymała: 76,33 tys. zł w 2017 r., 88,22 tys. zł w 2018 r., 94,00 tys. zł w 2019 r., 77,16 tys. zł z 2020 r., 158,16 tys. zł w 2021 r. i wydatkowała na wskazane cele odpowiednio: 100%, 92,59%, 100%, 100%, 49,66% otrzymanej dotacji. Niewykorzystane w roku 2018 środki zwrócono do budżetu państwa.

Badanie dotacji na dofinansowanie świadczeń pomocy o charakterze socjalnym obejmowało 10 decyzji dotyczących przyznania stypendium szkolnego w latach 2017-2018 (w łącznej wysokości 3 676,07 zł) i wykazało m.in., że:

- a) wszystkie wydane przez Wójta decyzje zostały oparte na zgromadzonym materiale dowodowym poświadczającym dochód przypadający na członków rodziny ucznia (m.in. zaświadczenia o dochodach, zaświadczeniach z GOPS o otrzymanym wsparciu, wyciągów z ksiąg rachunkowych, postanowieniach sądowych o alimentach);
- b) ustalono poprawne grupy dochodowe, tj. zgodne z § 3 Załącznika do Obwieszczenia nr 2 Rady Gminy Białe Błota z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów;
- c) wydane decyzje spełniały wymogi formalne określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>15</sup>, w tym zawierały: oznaczenie organu administracji publicznej, oznaczenie strony, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania;
- d) wysokość stypendium została obliczona poprawnie w odniesieniu do decyzji wydanych w 2017 r., natomiast badane decyzje przyznające stypendium w 2018 r. zostały zaniżone o 109,51 zł każda, co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

Dotacja na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów za rok 2017 przyznana w wysokości 76,32 tys. zł została wykorzystana w całości, natomiast dotacja przyznana na 2018 r. w wysokości 88,22 tys. zł została częściowo zwrócona (6,54 tys. zł) z powodu błędnie obliczonego wkładu własnego, co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”<sup>16</sup>.

Gmina nie otrzymywała dotacji z innych źródeł (np. z umów, porozumień, darowizn).

(akta kontroli str. 317-375, 394)

2.8. Na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego Gmina otrzymała: 663,65 tys. zł w 2017 r., 765,83 tys. zł w 2018 r., 791,29 tys. zł w 2019 r., 918,13 tys. zł z 2020 r., 976,97 tys. zł w 2021 r. i wydatkowała na wskazane cele 100%, otrzymanej na lata 2017-2020 dotacji.

(akta kontroli str. 317)

<sup>15</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.).

<sup>16</sup> Wydatkowanie tych stypendiów należało do kompetencji Centrum Obsługi Edukacji i Sportu, które gromadziło i weryfikowało rachunki i faktury potwierdzające wydatki poniesione na cele edukacyjne a także dokonywało wypłaty stypendiów.

2.9. W okresie objętym kontrolą udział wydatków przeznaczanych przez Gminę na zadania oświatowe w wydatkach całej Gminy spadł o 4,07 punktu procentowego: z 35,91% w 2017 r. do 31,84% w 2020 r. Wydatki na zadania oświatowe wyniosły: 35 498,34 tys. zł w 2017 r., 38 651,06 tys. zł w 2018 r., 45 439,08 tys. zł w 2019 r. i 48 781,43 tys. zł w 2020 r. Gmina przeznaczyła na nie ze środków własnych: 15 235,16 tys. zł w 2017 r., 16 520,74 tys. zł w 2018 r., 20 448,80 tys. zł w 2019 r., 22 409,56 tys. zł w 2020 r., 9 467,55 tys. zł w 2021 r.<sup>17</sup>

Dominującą kwotą wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, stanowiące odpowiednio: 61,6% wydatków na zadania oświatowe w 2017 r. (21 862,60 tys. zł); 60,0% w 2018 r. (23 207,56 tys. zł); 58,8% (26 724,60 tys. zł) w 2019 r.; 62,6% (30 559,61 tys. zł) w 2020 r.; 63,0% (23 715, 29 tys. zł) w 2021 r.<sup>18</sup> Ponadto znaczną część wydatków stanowiły dotacje udzielane przez Gminę niesamorządowym placówkom oświatowym: 13,6% w 2017 r. (4 816,17 tys. zł); 14,5% w 2018 r. (5 618,89 tys. zł); 15,2% w 2019 r. (6 919,47 tys. zł); 17,0% w 2020 r. (8 275,10 tys. zł), 19,8% w 2021 r. (7 443,14 tys. zł). Wydatki na dowóz dzieci do szkół stanowiły odpowiednio: 2,4% (859,58 tys. zł) w 2017 r.; 2,4% (929,96 tys. zł) w 2018 r.; 2,4% (1 009,14 tys. zł) w 2019 r.; 1,3% (654,37 tys. zł) w 2020 r.; 1,4% (533,63 tys. zł) w 2021 r.

Stosunek wydatków bieżących do wydatków majątkowych na zadania oświatowe wynosił: 28 749,98 tys. zł/1 784,73 tys. zł w 2017 r., 32 079,14 tys. zł/832,22 tys. zł w 2018 r., 36 490,69 tys. zł/1 968,92 tys. zł w 2019 r., 39 201,00 tys. zł/304,80 tys. zł w 2020 r., 29 928,27 tys. zł/ 382,91 tys. zł w 2021 r. Wydatki majątkowe równały się wydatkom inwestycyjnym.

Udział wydatków inwestycyjnych w oświacie w wydatkach inwestycyjnych Gminy zmniejszył się z 9,4% w 2017 r. do 3,5% w 2021 r.<sup>19</sup>.

Ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymano środki w wysokości 849,53 tys. zł i przeznaczono je m.in. na programy wsparcia szkół w nowoczesną edukację.

(akta kontroli str. 314, 395-424, 572)

2.10. W latach 2017-2020 wydatki Gminy na wynagrodzenia nauczycieli<sup>20</sup> wzrosły o 46,9% (z 17 474,16 tys. zł do 25 675,24 tys. zł). W przeliczeniu na jeden etat Gmina poniosła wydatki na wynagrodzenia nauczycieli:

- a) dyplomowanych – 101,72 tys. zł w 2020 r. (w stosunku do 2017 r. wzrost o 22,4%);
- b) mianowanych – 79,47 tys. zł w 2020 r. (w stosunku do 2017 r. wzrost o 23,0%);
- c) kontraktowych – 70,34 tys. zł w 2020 r. (w stosunku do 2017 r. wzrost o 35,0%);
- d) stażystów – 59,20 tys. zł w 2020 r. (w stosunku do 2017 r. wzrost o 21,2%).

(akta kontroli str. 314, 425-427)

<sup>17</sup> Do 30 września.

<sup>18</sup> Według stanu na 30 września.

<sup>19</sup> Według stanu na 30 września.

<sup>20</sup> Dane uwzględniają nauczycieli zatrudnionych w szkołach i w przedszkolach.

2.11. W budżecie Gminy zapewniono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli: 127,32 tys. zł w 2017 r., 164,69 tys. zł w 2018 r., 226,44 tys. zł w 2019 r., 178,34 tys. zł w 2020 r., 231,92 tys. zł w 2021 r. Stanowiły one odpowiednio: 0,99%, 1,22%, 1,47%, 1,02% i 1,15% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Wykonanie wyniosło odpowiednio: 120,45 tys. zł (94,6% wartości zaplanowanej), 91,03 tys. zł (55,3% wartości zaplanowanej), 198,69 tys. zł (87,7% wartości zaplanowanej), 173,17 tys. zł (97,10% wartości zaplanowanej).

Wójt Gminy wyjaśnił m.in., że niewykorzystanie środków wynikało z braku potrzeb nauczycieli do odbywania płatnych form doskonalenia zawodowego i doksztalcania. Ponadto w jednej ze szkół w roku 2018 płatność za podjęte przez nauczycieli doskonalenie zawodowe w formie studiów podyplomowych oraz kursów kwalifikacyjnych została rozłożona na dwa lata. Terminy płatności za kolejne semestry przypadły na rok 2017 i 2019. Dotychczas związki zawodowe nie zgłaszały do organu prowadzącego zastrzeżeń, co do wysokości przyznanego nauczycielom dofinansowania na doskonalenie zawodowe.

(akta kontroli str. 314, 391-392, 428-431, 571)

2.12. Na wynagrodzenia pracowników administracyjnych i obsługi w szkołach, przedszkolach oraz placówkach oświatowych, a także w Centrum Gmina przeznaczyła: 3 201,83 tys. zł w 2017 r., 3 621,39 tys. zł w 2018 r., 4 346,5 tys. zł w 2019 r., 4 980,91 tys. zł w 2020 r., 4 172,43 w 2021 r.<sup>21</sup> Wzrost wydatków na wynagrodzenia w latach 2017-2021 wyniósł 30,3%, przy wzroście liczby etatów z 83,11 do 107,55 (tj. o 29,4%), w tym: pracowników administracji i obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych z 77,85 do 99,23 oraz Centrum z 5,26 do 8,32.

Na 30 września 2021 r. największe wydatki na wynagrodzenia w przeliczeniu na jeden etat poniesiono na pracowników Centrum (87,77 tys. zł), następnie na pracowników administracji zatrudnionych w placówkach oświatowych (38,06 tys. zł) oraz na pracowników obsługi zatrudnionych w placówkach oświatowych (33,99 tys. zł). W latach 2017-2020 wzrost wydatków na wynagrodzenia w przeliczeniu na jeden etat wyniósł odpowiednio: 8,5%; 7,0%; 31,8%.

(akta kontroli str. 432-434)

2.13. W okresie objętym kontrolą Gmina Białe Błota nie przekazywała szkołom środków na stypendia za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe. W związku z powyższym nie kontrolowano, czy środki te przeznaczane są przez szkoły na stypendia dla uczniów.

Uczniów szczególnie uzdolnionych wspierano przyznając im bezpośrednio stypendia<sup>22</sup> w łącznej wysokości: 80,70 tys. zł w 2017 r., 78,20 tys. zł w 2018 r., 79,62 tys. zł w 2019 r., 97,22 tys. zł w 2020. Na 2021 rok zaplanowano na ten cel

<sup>21</sup> Według stanu na 30 września.

<sup>22</sup> W trybie uchwał: nr RGK.0007.131.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 31 października 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendium sportowego Gminy Białe Błota dla uczniów uzdolnionych; nr RGK.0007.144.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 28 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania stypendium naukowego oraz artystycznego Gminy Białe Błota dla uczniów uzdolnionych.

łącznie 100 tys. zł. Wsparcie miało za cel zwiększyć motywację uczniów do rozszerzania wiedzy poza program nauczania

Przyznanie stypendiów odbywało się na wniosek: nauczyciela przedmiotu, dyrektora szkoły, trenera, kierownika klubu sportowego, opiekuna sekcji lub kierownika placówki kulturalno-oświatowej.

(akta kontroli str. 392)

2.14. Wydatki na edukację przypadające na jednego (statystycznego) ucznia uczęszczającego do szkoły podstawowej wynosiły: 11,88 tys. zł w 2017 r., 12,44 tys. zł w 2018 r., 13,40 tys. zł w 2019 r., 14,22 tys. zł w 2020 r., 10,77 tys. zł w 2021 r.<sup>23</sup> W latach 2017-2020 wzrost wydatków wyniósł 19,72%.

Wydatki na edukację przypadające na jednego (statystycznego) ucznia uczęszczającego do gimnazjum wynosiły: 9,00 tys. zł w 2017 r., 9,69 tys. zł w 2018 r., 9,47 tys. zł w 2019 r. W latach 2017-2019 wzrost wydatków wyniósł 5,22%.

(akta kontroli str. 435)

2.15. Dane wykazane w rocznych zbiorczych sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-28S za lata 2017, 2018, 2019, 2020 oraz na 30 września 2021 r. w zakresie dochodów i wydatków na zadania oświatowe były niezgodne z ewidencją księgową, w następującym zakresie:

a) wykazana w sprawozdaniu Rb-28S za rok 2017 (stan na 31 grudnia) w kolumnie „Wydatki wykonane” w poz. 801 80101 6050 kwota 1 782 149,86 zł była rozbieżna w stosunku do kwoty wynikającej z ewidencji księgowej budżetu organu, prowadzonej w Urzędzie Gminy Białe Błota (443 450,23 zł) jako „wydatki”. Rozbieżność ta wynikała z niewprowadzenia do ewidencji księgowej za 2017 r. kwoty 1 338 699,63 zł (wydatków niewygasających) wynikającej z uchwały RGK.0007.170.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017 w związku z niewykonaniem inwestycji w roku 2017;

b) wykazana w sprawozdaniu Rb-28S za rok 2020 (stan na 31 grudnia) w kolumnie „Wydatki wykonane” w poz. 801 80101 6050 kwota 26 872 337,09 zł jest rozbieżna w stosunku do kwoty wynikającej z ewidencji księgowej budżetu organu, prowadzonej w Urzędzie Gminy Białe Błota (40 527 859,43 zł) jako „wydatki”. Rozbieżność ta wynikała z niepoprawnego (podwójnego) wprowadzenia do ewidencji księgowej Gminy kwoty wydatków wykonanych wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S jednej z placówek oświatowych za listopad 2020 r. w kwocie 13 772 618,34 zł. Ponadto nie wprowadzono do ewidencji księgowej za grudzień 2020 r. kwoty 117 096,00 zł (wydatków niewygasających) wynikającej z uchwały RGK.0007.94.2020 Rady Gminy Białe Błota z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

(akta kontroli str. 285, 436-451, 459, 488, 554-569)

<sup>23</sup> Według stanu na 30 września.

Wójt Gminy wyjaśnił m.in., że było to spowodowane przeoczeniem pracownika Urzędu.

(akta kontroli str. 531-532)

W okresie objętym kontrolą Gmina nie zaciągała zobowiązań finansowych (kredytów, obligacji) na pokrycie wydatków na oświatę.

(akta kontroli str. 285, 436-450)

2.16. W badanym okresie Gmina udzielała dotacji dla wszystkich szkół i przedszkoli, dla których była organem rejestrującym:

- a) dla jednej niepublicznej szkoły podstawowej (łączna kwota udzielonych dotacji w okresie objętym kontrolą wyniosła 2 841,00 tys. zł);
- b) dla dwóch przedszkoli publicznych oraz dla czterech przedszkoli niepublicznych (łączna kwota udzielonych dotacji w okresie objętym kontrolą wyniosła 25 450,67 tys. zł);
- c) w 2017 r. dla jednej niesamorządowej placówki oświatowo-wychowawczej (dla punktu przedszkolnego przekształconego w 2018 r. w przedszkole niepubliczne) w wysokości 42,13 tys. zł.

Ponadto Gmina udzielała dotacji niesamorządowym szkołom i placówkom oświatowym znajdującym się w gminach ościennych w łącznej wysokości 5 716,96 tys. zł.

(akta kontroli str. 39-40, 183, 186-187, 393)

Rozliczeń dotacji dokonywało Centrum Obsługi Edukacji i Sportu poprzez sprawdzenie zgodności podanych w rozliczeniach rocznych kwot uzyskanych dotacji z rzeczywistością. Formalne rozliczenie dotacji udzielonych niesamorządowym placówkom oświatowym nie było dokonywane przez Wójta, co opisano w sekcji „stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 508-511, 532)

W obowiązujących po sobie uchwałach Rady Gminy<sup>24</sup> określono zasady przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji. Uprawnienia do kontroli należały do organu dotującego (Centrum nie posiadało takich kompetencji). W okresie od 2017 r. nie przeprowadzano kontroli pobrania i wykorzystania dotacji.

<sup>24</sup> Uchwała nr RGK.0007.141.2015 Rady Gminy Białe Błota z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych na terenie Gminy Białe Błota przez inne niż Gmina Białe Błota osoby prawne i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania (dalej: „uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z 2015 r.”); uchwała nr RGK.0007.190.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Białe Błota dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego (dalej: „uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z 2017 r.”).

Wójt Gminy wskazał m.in., że organ dotujący (Gmina) nie przeprowadzał kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji z powodu niskiego ryzyka zaistnienia nieprawidłowości w tych podmiotach.

(akta kontroli str. 508-511, 532)

2.17. W okresie objętym kontrolą Gmina prowadziła inwestycje oświatowe. Na zadania inwestycyjne wydatkowała ze środków własnych łącznie 5 279,65 tys. zł. Efektami rzeczowymi inwestycji były m.in.: wybudowanie budynku sportowo-świetlicowego w Przyłękach, rozbudowa przedszkola prowadzonego przez Gminę, modernizacja budynków szkolnych wraz z dostosowaniem ich do potrzeb osób niepełnosprawnych. Do największych potrzeb inwestycyjnych należały budowa 15-oddziałowego przedszkola oraz rozbudowa szkół podstawowych w Przyłękach i w Łochowie.

(akta kontroli str. 161-182, 314, 549-553)

2.18. Gmina nie poniosła wydatków w związku z likwidacją gimnazjum. Majątek, który pozostał po jego likwidacji przekazano w formie trwałego zarządu szkole podstawowej w Białych Błotach.

(akta kontroli str. 43, 515-517, 532)

2.19. Gmina poniosła nieprzewidziane wydatki w zakresie zadań oświatowych w związku z pandemią COVID-19 w wysokości 625,50 tys. zł. Przeznaczono je m.in. na: zakup sprzętu komputerowego (231,65 tys. zł, dofinansowanie środkami z budżetu państwa w wysokości 75,92 tys. zł), wsparcie nauczycieli (393,85 tys. zł, dofinansowanie środkami z budżetu państwa w wysokości 125,73 tys. zł). Ponadto wydatkowano środki własne Gminy na zakup: środków dezynfekcyjnych, maseczek ochronnych, testów i pojemników na odpady, itp. (423,86 tys. zł).

(akta kontroli str. 518-528)

Odnotowano zmniejszenie niektórych kategorii wydatków na zadania oświatowe w związku z pandemią COVID-19 dotyczących przede wszystkim:

- a) wydatków osobowych niezaliczonych do wynagrodzeń w szkołach podstawowych – zasiłków zdrowotnych dla nauczycieli (47,81 tys. zł);
- b) wynagrodzeń osobowych pracowników (nauczycieli) (2 170,44 tys. zł);
- c) składek na ubezpieczenia społeczne (395,35 tys. zł);
- d) składek na fundusz pracy i fundusz solidarnościowy (153,94 tys. zł);
- e) wynagrodzeń bezosobowych (35,09 tys. zł);
- f) zakupu materiałów i wyposażenia (52,11 tys. zł);
- g) zakupu środków dydaktycznych i książek (47,49 tys. zł);
- h) zakupu energii (151,87 tys. zł);
- i) remontów (823,26 tys. zł).

(akta kontroli str. 533, 538-543)

2.20. Pracownicy Urzędu realizowali wszystkie zadania oświatowe nałożone na Gminę. Wójt wyjaśnił m.in., że rosnące koszty mogą w przyszłości spowodować ryzyko ograniczenia realizacji zadań oświatowych.

(akta kontroli str. 44)

2.21. Od 2012 r. funkcjonuje utworzona przez Radę Gminy budżetowa jednostka organizacyjna realizująca wspólną obsługę placówek oświatowych – Centrum Obsługi Edukacji i Sportu, podlegające Wójtowi. Do jego głównych zadań należało zapewnienie wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej m.in. w zakresie: prowadzenia obsługi rachunków bankowych, ewidencjonowania danych o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, prowadzenie sprawozdawczości statystycznej. Prawidłowość prowadzonej przez Centrum dokumentacji i ewidencji księgowej jest sprawdzana comiesięcznie pod względem formalno-rachunkowym w oparciu o przekazywane sprawozdania budżetowe poszczególnych jednostek budżetowych.

Wójt wyjaśnił m.in., że rzetelność danych ujętych w sprawozdaniach budżetowych COEiS i szkół jest sprawdzana poprzez szczegółową analizę ksiąg rachunkowych i dokumentów w przypadku nabycia wątpliwości co do rzetelności przekazanych danych. Takie weryfikacje odbywają się na bieżąco. Natomiast sprawdzenie poprawności danych zamieszczanych w SIO dokonuje Centrum.

(akta kontroli str. 533-536, 544-548)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonano nieterminowego zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 41 611,00 zł. Decyzją Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2018 r. zapłaty należało dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (tj. do 23 kwietnia 2018 r.), podczas gdy przelew dokonano 25 kwietnia 2018 r. Stanowiło to naruszenie art. 37 ust. 1a ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>25</sup>.

Wójt wyjaśnił m.in., że było to spowodowane przeoczeniem pracownika Urzędu.

(akta kontroli str. 244-249, 287, 531)

2. Nierzetelnie ustalono kwotę wkładu własnego Gminy do dotacji przyznanej na 2018 r. przeznaczonej na wypłatę świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. Gmina zobowiązana była wnieść do dotacji 20% wkładu własnego, podczas gdy wkład własny został naliczony w wysokości 10%, tj. niezgodnie z art. 128 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>26</sup>.

W wyniku tego wysokość przyznanych uczniom stypendiów była zaniżona: 49 uczniów otrzymało stypendium w wysokości 528,72 zł zamiast 638,23 zł; 25 uczniów otrzymało stypendium w wysokości 594,82 zł zamiast 718,01 zł; ośmiu uczniów otrzymało stypendium w wysokości 561,77 zł zamiast 678,12 zł. Łączna kwota niewykorzystanej i zwróconej dotacji wyniosła 6 540,66 zł.

(akta kontroli str. 366-371, 376-387, 573-574)

<sup>25</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.

<sup>26</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.



Wójt wyjaśnił m.in., że brak jest możliwości ustalenia przyczyn zaniżonego naliczenia dotacji, ponieważ pracownik za to odpowiedzialny nie pracuje już w Urzędzie, zaś pracownik sprawujący nadzór nie weryfikował prawidłowości dokonanych naliczeń przyznanych w decyzjach kwot stypendium.

(akta kontroli str. 376-379, 388-389)

3. Wójt Gminy nie dokonywał rozliczenia dotacji dla niesamorządowych placówek oświatowych poprzez zawiadomienie na piśmie organów prowadzących pomimo tego, że taki obowiązek wynikał z § 6 ust. 2 uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z 2017 r. Wójt Gminy był zobowiązany, aby w terminie 21 dni od dnia otrzymania rozliczenia wykonania dotacji dokonać rozliczenia dotacji za rok bazowy i zawiadomić na piśmie organ prowadzący.

Wójt wyjaśnił m.in., że brak formalnego rozliczania dotacji wynikał z przeoczenia.

(akta kontroli str. 508-511, 532)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Gmina przeznaczyła na zadania oświatowe wszystkie otrzymane na ten cel środki z budżetu państwa a także środki własne. Dotacje na te zadania otrzymane z budżetu państwa wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem. Niesamorządowym placówkom oświatowym przekazywano dotacje, których jednak nie rozliczano zgodnie zobowiązującymi zasadami ustalonymi w uchwale Rady Gminy (tj. pisemnie przez Wójta Gminy). Ponadto NIK stwierdziła nierzetelne ustalenie kwoty przyznanej dotacji na wypłatę świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów.

### III. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Prawidłowe rozliczanie dotacji dla niesamorządowych placówek oświatowych poprzez pisemne zawiadomienie organów prowadzących.
  2. Dokonywanie terminowego zwrotu oświatowej subwencji ogólnej.
  3. Rzetelne ustalanie kwot wkładu własnego Gminy w odniesieniu do otrzymywanych dotacji na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Bydgoszcz, 29 listopada 2021 r.

Kontroler

Leszek Murat  
główny specjalista kontroli  
państwowej



.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Bydgoszczy  
p.o. Dyrektor  
Tomasz Sobecki



.....  
podpis