

Nr sprawy: RZP.271.103.2021.ZP1

Białe Błota, dnia 11.01.2022 r.

Dotyczy postępowania pn.:

Utrzymanie w stałej drożności, systematyczne oczyszczanie i konserwacja urządzeń ulicznej kanalizacji deszczowej oraz przeglądy, konserwacja i czyszczenie przepompowni wraz z separatorami, osadnikami na terenie Gminy Białe Błota

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Zakład Usług Komunalnych UNIKOM Piotr Orłowicz, ul. Jasiniecka 5, 85-796 Bydgoszcz z ceną brutto 312 120,00 zł
(słownie złotych: trzysta dwanaście tysięcy sto dwadzieścia 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek	Punktacja w kryterium cena	Czas reakcji	Punktacja w kryterium Czas reakcji	Łączna punktacja
1	Zakład Usług Komunalnych UNIKOM Piotr Orłowicz, ul. Jasiniecka 5 85-796 Bydgoszcz	312 120,00 zł	60,00 pkt	Do 6 godzin	40,00 pkt	100,00 pkt
2	EKOSERVICE Sp. z o.o. USŁUGI Sp. k. Pl. Kilińskiego 2 35-005 Rzeszów	Nie podlega ocenie				
3	PW EKOTRANS Krzysztof Czarnecki Ul. Kalinowa 8 86-065 Łochowo	Nie podlega ocenia				

2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający odrzuca następujące oferty:

1) Ofertę Nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

EKOSERVICE Sp. z o.o. USŁUGI Sp. k., Pl. Kilińskiego 2, 35-005 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 23.12.2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 stycznia 2022 r.

Termin złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą Zamawiający wyznaczył na 28 grudnia 2021 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przysłał odpowiedzi na wniosek.

Zgodnie z powyższym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, iż brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony powyżej okres potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i również skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) Ofertę Nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

PW EKOTRANS Krzysztof Czarnecki, ul. Kalinowa 8, 86-065 Łochowo

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania pod rygorem nieważności w oryginale w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dodatkowo, w pkt 14.3 SWZ, Zamawiający wskazał, że „ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1) Formularz cenowy;”

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożony formularz cenowy nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie został złożony w formie elektronicznej (tzn. podpisany prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie został opatrzony podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na pliku pn. „Formularz cenowy czyszczenie kanalizacji deszczowej 1.ods” nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. plik nie został podpisany przez Wykonawcę.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.).

z up. Wojta
Zast. Wojta
Anna Janina Czapak