



**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM  
ODWOŁAWCZE  
w BYDGOSZCZY**

**SKO-4220/59/2021**



Bydgoszcz, dnia 10 stycznia 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy w składzie orzekającym:

**Przewodniczący** - *Anna Folgier (spr.)*  
**Członkowie** - *Celina Siermińska-Warczak*  
- *Robert Opara*

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 stycznia 2022 r. sprawy z zażalenia Pana Michała Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Transport i Spedycja MICH TRANS Michał Olszewski w Lisim Ogonie reprezentowany przez Panią Kamilę Czaczyk-Medeksa na postanowienie Wójta Gminy Białe Błota z dnia 10 listopada 2021 r. znak: KOŚ.6220.22.2018 w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa centrum spedycyjnego – obręb Lisi Ogon, gmina Białe Błota“ – (na działkach o numerach ewidencyjnych: 54/124, 54/125, 54/126, 54/127, 54/128, 54/129, 54/130, 54/131, 54/132, 54/133, 54/134, 54/135, 54/136, 54/137, 54/138, 54/139, 54/140, 54/141, 54/142, 54/143, 54/144, 54/145, 54/146, 54/147, 54/148, 54/149, 54/150, 54/151, 54/152, 54/153, 54/154, 54/155, 54/156, 54/157, 54/158, 54/159),

na podstawie art. 1 ust. 1, art. 2, art. 17 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570), art. 138 § 2 w zw. z art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3 w zw. z art. 126 i art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) oraz art. 63 ust. 1, art. 71 ust. 1 pkt 2, art. 87 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.)

**postanawia**

- *uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.*

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2021 r. znak: KOŚ.6220.22.2018 Wójt Gminy Białe Błota nałożył na Pana Michała Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Transport i Spedycja MICH TRANS Michał Olszewski w Lisim Ogonie, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa centrum spedycyjnego – obręb Lisi Ogon, gmina Białe Błota“ – (na działkach o numerach ewidencyjnych: 54/124, 54/125, 54/126, 54/127, 54/128, 54/129, 54/130, 54/131, 54/132, 54/133, 54/134, 54/135, 54/136, 54/137, 54/138, 54/139, 54/140, 54/141, 54/142, 54/143, 54/144, 54/145, 54/146, 54/147, 54/148, 54/149, 54/150, 54/151, 54/152, 54/153, 54/154, 54/155, 54/156, 54/157, 54/158, 54/159) oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 03 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. W uzasadnieniu organ wyjaśnił, że przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane w myśl § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) i pkt 58 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W ocenie organu istotnym faktem jest, że zamierzenie niesie za sobą możliwość zanieczyszczenia gruntu i wód podziemnych podczas jego realizacji i eksploatacji, stąd raport powinien określać usytuowanie przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód oraz zidentyfikować cele środowiskowe dla wód, na które mogłoby ono oddziaływać, zgodnie z art. 56, art. 57, art. 59 i ew. art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne. Analizy w raporcie wymaga ponadto potencjalne zagrożenie powstania szkody w środowisku, w tym możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz omówienie postępowania na wypadek ewentualnego zagrożenia. W raporcie należy przeanalizować kwalifikację studni głębinowej jako przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 73 oraz 74 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Na powyższe postanowienie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, w ustawowym terminie złożył Pan Michał Olszewski prowadzący działalność gospodarczą pn. Transport i Spoedycja MICH TRANS Michał Olszewski w Lisim Ogonie reprezentowany przez Panią Kamilę Czaczyk-Medeksa. Skarżący podkreślił, że zwrócił się do Wójta Gminy Białe Błota z wnioskiem o zmianę decyzji nr 2/2020 znak: KOŚ.6220.22.2018 o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie sposobu zaspokojenia zapotrzebowania na wodę. Mianowicie we wniosku wskazano na zakres rozszerzenia zakresu sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych – dróg parkingów i placów manewrowych z „odprowadzania do studni lub skrzynek rozsączających po uprzednim podczyszczeniu w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych“ na „odprowadzanie do studni lub skrzynek rozsączających lub naziemnych bądź podziemnych zbiorników bezodpływowych po uprzednim podczyszczeniu w osadniku i separatorze substancji ropopochodnych“. Zatem zakres zmian dotyczył wyłącznie gospodarki wodno-ściekowej na terenie planowanego przedsięwzięcia. Nie wiąże się ono ze zmianami w zakresie powierzchni planowanej zabudowy i funkcjonalności obiektu. Wnioskowany zakres zmian nie wpływa na przyrodę, powietrze, klimat akustyczny, gospodarkę odpadami, nie zmienia również zakres analizowanych w pierwotnym p[ostępowaniu potencjalnych konfliktów społecznych.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy nie wypowiadając się o istocie sprawy, w szczególności nie przesądzając zasadności żądania strony, zważyło co następuje.

Materialnoprawną podstawę zaskarżonego postanowienia stanowiły przepisy ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm., dalej: uuios).

Na wstępie należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 K.p.a. organy administracji winny w toku postępowania podejmować wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Z powyższą zasadą skorelowana jest regulacja art. 77 K.p.a., w myśl której organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. To, czy dana okoliczność została udowodniona, organ winien ocenić na podstawie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (art. 80 K.p.a.). Stosownie do art. 107 § 3 K.p.a. w zw. z art. 126 K.p.a., w uzasadnieniu postanowienia (tak jak i decyzji) organ winien wskazać fakty, które uznał za udowodnione oraz dowody, na których się oparł dokonując ustaleń. Powyższe reguły zostały przez organ pierwszej instancji naruszone w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Przypomnięć w tym miejscu wypada, że instytucja zmiany decyzji ostatecznej ma charakter procesowy i nie może być przeprowadzana w oderwaniu od postanowień art. 155 K.p.a., stanowiącego procesową podstawę zmian każdej decyzji administracyjnej. Przepis ten stanowi, że zmiana decyzji może mieć miejsce jedynie w odniesieniu do decyzji ostatecznych w administracyjnym toku instancji, jeżeli przemawia za tym słuszny interes strony lub interes społeczny, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę. W myśl art. 87 uuios „Przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.“ Cyt. art. 87 uuios ogranicza zakres obowiązywania art. 155 K.p.a. tylko w zakresie konieczności uzyskiwania zgody na zmianę decyzji innych stron uczestniczących, to jednak w pozostałym zakresie znajduje on zastosowanie.

Dalej stosownie do art. 71 ust. 1 uuios, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Przy czym uzyskanie decyzji środowiskowej jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Określenie rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko uregulowane jest w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). Przedmiotowe przedsięwzięcie organ pierwszej instancji zakwalifikował w myśl § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z pismem inwestora z dnia 05 października 2021 r., rozważono rozszerzenie kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia o § 3 ust. 1 pkt 74 rozporządzenia (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), gdyż planowane przedsięwzięcie będzie wiązało się z poborem wód podziemnych na poziomie wyższym niż 1 m<sup>3</sup>/h oraz najbliższy inny punkt poboru wód podziemnych znajduje się w odległości 350m. Organ pierwszej instancji w powyższym zakresie się nie wypowiedział. Obowiązkiem organu będzie więc ocena, czy w postępowaniu w sprawie zmiany decyzji ostatecznej dopuszczalna jest ewentualna zmiana kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia. Swoim rozważaniem organ da wyraz w uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia, tak aby możliwa była jego ewentualna kontrola przez organ odwoławczy.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 uuios obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie kryteria określone w tym przepisie. W ocenie tut. Kolegium, organ pierwszej instancji nie uzasadnił należycie swojego stanowiska, że w sprawie powinna zostać przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ nie dokonał analizy przedłożonej Karty informacyjnej przedsięwzięcia pod kątem nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wskazując jedynie, że w ocenie organu istotnym faktem jest, że zamierzenie niesie za sobą możliwość zanieczyszczenia gruntu i wód podziemnych podczas jego realizacji i eksploatacji, stąd raport powinien określać usytuowanie przedsięwzięcia względem zlewni i jednolitych części wód oraz zidentyfikować cele środowiskowe dla wód, na które mogłoby ono oddziaływać. Tut. Kolegium zwraca uwagę, iż przeprowadzenie przez organ pierwszej instancji analizy wpływu planowanej inwestycji na środowisko pozwoliłoby na obiektywną ocenę planowanego przedsięwzięcia. Zatem skoro treść i przesłanki przepisu art. 63 ust. 1 uuios zostały zupełnie przez organ

pierwszoinstancyjny pominięte, to oznacza, że w ogóle sama istota sprawy nie została wyjaśniona.

Wskazać w tym miejscu trzeba, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie oznacza, że dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymagane jest stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Wskazane uwarunkowania mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy „uwzględnić łącznie” wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie. Dla wydania postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wystarczy stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w jakimkolwiek ze wskazanych w tym przepisie aspektów i nie we wszystkich łącznie (wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 września 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1404/10, opubl. internet: [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)). Informacja o tych uwarunkowaniach, które zostały w danym przypadku wzięte pod uwagę przez organ, powinna znaleźć się w uzasadnieniu wydanego postanowienia (zob. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 64/2011, opubl. Lexis.pl nr 2538786).

Podkreślić wyraźnie trzeba, że obowiązkowi przeprowadzenia oceny nie nakłada się „zapobiegawczo”, co oznacza, że nakładanie obowiązku musi mieć charakter przemyślany, a w aktach sprawy muszą się znajdować dowody potwierdzające taką konieczność.

Stosownie do art. 64 ust. 1 cyt. ustawy postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska i organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwego do wydawania opinii. Zauważyć należy, że opinia jest najślabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma ona charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. „Zarówno w przypadku akceptacji stanowiska organów opiniujących, jak i ich odrzucenia, organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania powinien wskazać - zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 107 § 3 k.p.a. - jakimi okolicznościami faktycznymi, znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym, kierował się w tym zakresie oraz odnieść się do przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 i 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.” (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 08 lipca 2020 r., II SA/Gd 256/20, LEX nr 3029118). „Wyrażając odmienne stanowisko, organ powinien je właściwie uzasadnić, a nie kierować się dowolnością.” (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 20 kwietnia 2020 r., II SA/Bd 336/20, LEX nr 3058946).

Z akt sprawy wynika, że Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy w piśmie z dnia 09 września 2021 r. wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dyrektor Zarządu Zlewni w Inowrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w piśmie z dnia 03 listopada 2021 r. wyraził opinię, że nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie wskazując na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagań lub warunków, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) lub c) ustawy lub nałożenia obowiązków działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b) lub c) ustawy. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w postanowieniu z dnia 05 sierpnia 2021 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko, jednocześnie określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 66 uuios.

W realiach sprawy, Wójt Gminy Białe Błota zacytował pogląd wyrażony w postanowieniu RDOŚ w Bydgoszczy. Wyjaśnić więc przyjdzie, że organ pierwszej instancji może przychylić się do stanowiska organu opiniującego, niemniej nie zwalnia go to od obowiązku zbadania i rozważenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 listopada 2011 r., II SA/Po 860/2011, Lexis.pl nr 3851049). Jak słusznie zauważa skarżący, tego typu analizy i rozważań zabrakło. Organ pierwszej instancji nie wyjaśnił, jakie merytoryczne okoliczności zostały rozważone przez niego samodzielnie i skąd wywiódł określone konkluzje. Wskazać też trzeba, że postanowienie zawierające opinię regionalnego dyrektora ochrony środowiska co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenia zakresu raportu ma charakter wyłącznie dowodowy, nie stanowi konkretyzacji normy prawa materialnego w zakresie uprawnień lub obowiązków jednostki, czyli nie stanowi rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. Opinia ta jest elementem postępowania dowodowego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 22 maja 2012 r., IV SA/Wa 351/2012, Lexis.pl nr 4954615).

Nie ulega wątpliwości, że podstawowym dowodem w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest Karta informacyjna przedsięwzięcia. Taką Kartę informacyjną przedsięwzięcia w toku postępowaniu wnioskodawca przedstawił. W sytuacji, gdyby istniały wątpliwości co do oceny informacji zawartych w Karcie, obowiązkiem organu było, zgodnie z zasadą ogólną prawdy materialnej wyznaczonej dyspozycją art. 7 K.p.a., wezwanie wnioskodawcy do usunięcia takich wątpliwości. Gdyby zaś tych wątpliwości nie usunięto, to zgodnie z zasadą przezorności, należałoby orzec o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pogląd taki zresztą jest prezentowany w literaturze. (por. K. Gruszecki, *Prawne postawy oceny wpływu na środowisko oddziaływań skumulowanych*, Samorząd Terytorialny 2012, nr 3, s. 64)

Mając na uwadze powyższe, zdaniem tut. Kolegium, orzeczenie przez organ pierwszej instancji o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia było co najmniej przedwczesne. Organ nie przeprowadził bowiem postępowania dowodowego pozwalającego na ocenę przesłanek określonych w art. 63 ust. 1 uuios, co jest niezbędne dla nałożenia na inwestora obowiązku sporządzenia raportu. Stąd w ponownie przeprowadzonym postępowaniu, organ podda analizie dane i informacje zawarte w Karcie informacyjnej planowanego przedsięwzięcia oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym wszystkie opinie organów współdziałających i oceni oraz rozważy, czy istnieją podstawy do nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 63 uuios. W razie wątpliwości co do danych zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia organ przeprowadzi niezbędne dowody.

Ponadto w akatach sprawy znajduje się pismo inwestora z dnia 05 października 2021 r. zatytułowane „Uzupełnienie do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach“ będące odpowiedzią na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni w Inowrocławiu. W piśmie tym znajdują się informacje i dane rozszerzające zakres Karty informacyjnej przedsięwzięcia. Ponieważ pismo to wpłynęło do organu pierwszej instancji po wydaniu opinii przez pozostałe organy współdziałające, organ pierwszej instancji powinien je przekazać wraz z Kartą informacyjną przedsięwzięcia do RDOŚ w Bydgoszczy i PPIS w Bydgoszczy z prośbą o ponowne wyrażenie opinii na podstawie art. 64 uts. 1 uuios.

Reasumując, ponieważ w sprawie Wójt Gminy Białe Błota nie prowadził w ogóle postępowania wyjaśniającego, tut. Kolegium jest obowiązane uchylić decyzję organu pierwszej instancji i przekazać sprawę temu organowi do ponownego rozpatrzenia. Dodać trzeba, że przeprowadzenie samodzielnie przez organ odwoławczy uzupełniającego

postępowania dowodowego jest dopuszczalne, ale tylko wówczas, gdy nie będzie skutkowało naruszeniem zasady dwuinstancyjności postępowania (art. 15 K.p.a.).

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy orzekło jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Na postanowienie stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30. dni od dnia jego doręczenia.

**Otrzymują:**

1. Pani Kamila Czaczyk-Medeksa  
*pełnomocnik Pana Michała Olszewskiego*  
Ekomila Kamila Czaczyk-Medeksa  
Kaźmierowo 13, 89-120 Potulice
2. Pozostałe strony postępowania  
w trybie art. 49 K.p.a.
3. Wójt Gminy Białe Błota  
+ akta sprawy
4. SKO a/a

**Skład orzekający:**

Przewodniczący .....

Członek .....

Członek .....

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul. Dworcowa 63, 85-950 Bydgoszcz
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Inowrocławiu  
ul. Królowej Jadwigi 20, 88-100 Inowrocław
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
ul. Kościuszki 27, 85-079 Bydgoszcz

