

Nr sprawy: RZP.271.6.2022.ZP1

Białe Błota, dnia 22.02.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego  
pn.: **Obsługa geodezyjna Urzędu Gminy Białe Błota w latach 2022-2023.**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający zawiadamia, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz z ceną 121 401,00 zł brutto.**

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta najkorzystniejsza wybrana została na podstawie kryterium oceny ofert określonym w zapytaniu ofertowym. Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **GEOTACH Piotr Wiśniewski, ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz z ceną 121 401,00 zł brutto**, otrzymała najwyższą liczbę punktów – obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w zapytaniu ofertowym. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż cena ww. oferty mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana poszczególnym ofertom w kryterium oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium:		Łączna liczba punktów*
		Cena brutto	Liczba punktów uzyskana w kryterium cena	
1	HM Biuro Hulek Mirosław ul. Lelewela 35/7, 85-652 Bydgoszcz	Nie podlega ocenie		
2	Usługi geodezyjne Geomax Łukasz Szpak ul. Toruńska 33, 86-260 Unisław	Nie podlega ocenie		
3	GEOTACH Piotr Wiśniewski ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	121 401,00	100,00	100,00
4	Usługi geodezyjne Filip Szramkowski ul. Spokojna 3, 86-065 Łochowo	128 781,00	94,27	94,27

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **HM Biuro Hulek Mirosław**, ul. Lelewela 35/7, 85-652 Bydgoszcz

### *Uzasadnienie faktyczne:*

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający, wezwał w dniu 10.02.2022 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Cena złożonej przez Wykonawcę oferty wynosi **78 000,00 zł brutto** i w porównaniu z wartością zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania stanowi **63,41 %** tej wartości oraz w porównaniu ze średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert złożonych w niniejszym postępowaniu (wynoszącą 121 251,75 zł brutto) stanowi **64,33 %** tej wartości. Przedstawiona oferta, wydała się rażąco niska w oparciu o złożony formularz cenowy. Odpowiedź Wykonawcy z dnia 14.02.2022 r., nie potwierdza realności zaoferowanej ceny.

Wykonawca w ww. piśmie nie zawarł wymaganych wyjaśnień. Zamiast wyjaśnień wskazał jedynie, iż cena jego oferty jest zbliżona do kwoty zabezpieczonej w budżecie Zamawiającego.

W oparciu o przedstawione wyjaśnienia oraz obowiązującą doktrynę należy wskazać, że Wykonawca „w ogóle pominął w swoich wyjaśnieniach wykazanie jak powyższe przedkłada się na cenę oferty, jak duże oszczędności generują (...) ww. okoliczności oraz jakiego rzędu są to oszczędności.”

Ponadto należy wskazać, że wystąpienie rażąco niskiej ceny, Zamawiający bada w oparciu o wartość zamówienia powiększony o podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania lub w oparciu o średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Kwota zabezpieczona w budżecie przez Zamawiającego nie ma wpływu na mechanizm zastosowania procedury wystąpienia „rażąco niskiej ceny”.

Biorąc pod uwagę, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, a wezwanie do złożenia kolejnych wyjaśnień byłoby powtórzeniem poprzednich żądań, co stoi w sprzeczności z obowiązującą doktryną, Zamawiający odstąpił od prowadzenia dalszej procedury wyjaśniającej i dokonał oceny złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień.

### *Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z pkt. 13.2. zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

- 2) ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: **Usługi geodezyjne Geomax Łukasz Szpak**, ul. Toruńska 33, 86-260 Unieście

### *Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w dniu 10.02.2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w przedmiocie wkalkulowania pustych rubryk formularza cenowego w pozostałe pozycje tego dokumentu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 14.02.2022 r. do godz. 12:00 nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

### *Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z pkt. 13.2. zapytania ofertowego Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

z up. Wójta  
Zastępcą Wójta  
*Anna Jurekowska-Cepak*