**Nr sprawy: RZP.271.41.2022.ZP2** Białe Błota, dnia 11.08.2022 r.

Dotyczy postępowania pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania pn. „Modernizacja, rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku Urzędu Gminy Białe Błota przy ul. Szubińskiej 7 w Białych Błotach”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 3 złożoną przez**

**Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD inż. Benedykt Reder, ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27, 86-300 Grudziądz z ceną brutto** **147 600,00 zł**

**(*słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy sześćset złotych 00/100*)**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty (zł brutto) | Liczba pkt w kryterium cena | Doświadczenie Projektanta w specjalności architektonicznej | Liczba pkt w kryterium doświadczenie Projektanta w specjalności architektonicznej | Łączna liczba punktów |
| 1 | ABK-PROJEKT Bogdan Mrozowski  ul. Lisowskiego 2/4  65-072 Zielona Góra | 319 800,00 | **27,69** | 14 lat | **40,00** | 67,69 |
| 2 | Zakład Usług Technicznych  Tycjan Kołodziejczyk  ul. Bliska 1B/5,  80-541 Gdańsk | 381 300,00 | **23,23** | 33 lat | **40,00** | 63,23 |
| 3 | Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD  inż. Benedykt Reder  ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27  86-300 Grudziądz | 147 600,00 | **60,00** | 38 lat | **40,00** | **100,00** |
| 4 | Urban Architect  ul. Majora Henryka Sucharskiego 7/23  10-693 Olsztyn | 369 000,00 | **24,00** | 10 lat | **30,00** | 54,00 |
| 5 | Pol-Inwest Andrzej Szajdziński  ul. Poznańska 21/122  62-800 Kalisz | Oferta odrzucona | | | | |
| 6 | AMS Pracownia Projektowa  Maciej Sywula  ul. Myśliwska 63a/1  80-283 Gdańsk | Oferta odrzucona | | | | |
| 7 | TBiARCHITEKCI  SP. z o.o.  ul. Podgarbary 10  80-827 Gdańsk | 218 940,00 | **40,45** | 37 lat | **40,00** | 80,45 |
| 8 | Biura Obsługi Architektonicznej  „Archi-Graf”  Sp. z o.o.  ul. Kossaka 110  64-920 Piła | 348 090,00 | **25,44** | 30 lat | **40,00** | 65,44 |
| 9 | J.M. Pracownia Projektowa  ul. Wieśniacza 9  62-200 Gniezno | Oferta odrzucona | | | | |
| 10 | Przedsiębiorstwo Projektowo-Doradcze WROTECH Sp. z o.o.  ul. Kunickiego 15  54-616 Wrocław | 287 820,00 | **30,77** | 23 lat | **40,00** | 70,77 |

**II. Odrzuceniu oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia trzech niżej wymienionych ofert:

1. Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Pol-Inwest Andrzej Szajdziński**, ul. Poznańska 21/122, 62-800 Kalisz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

W dniu 22.07.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Termin złożenia przez Wykonawcę pisemnych wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na 28.07.2022 r..

Wykonawca nie przesłał do Zamawiającego żadnych wyjaśnienia w ww. zakresie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ww. ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Ofertę Nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula**, ul. Myśliwska 63a/1, 80-283 Gdańsk

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający w pkt 14.3 SWZ wskazał, iż: „ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1) Formularz cenowy”.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie dołączył formularza cenowego do oferty.

Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę ponieważ, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z

warunkami zamówienia.

1. Ofertę Nr 9, złożoną przez Wykonawcę:

**J.M. Pracownia Projektowa**, ul. Wieśniacza 9, 62-200 Gniezno

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1) faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania pod rygorem nieważności w oryginale w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została złożona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w skompresowany folderze, który zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml. Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na pliku pn. formularz oferty wraz z załącznikami nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. plik nie został podpisany przez Wykonawcę.

2) prawne:

Ofertę nr 9 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.).