

Nr sprawy: RZP.271.41.2022.ZP2

Białe Błota, dnia 11.08.2022 r.

Dotyczy postępowania pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach zadania pn. „Modernizacja, rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku Urzędu Gminy Białe Błota przy ul. Szubińskiej 7 w Białych Błotach”**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 3 złożoną przez

Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD inż. Benedykt Reder, ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27, 86-300 Grudziądz z ceną brutto 147 600,00 zł

(słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy sześćset złotych 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (zł brutto)	Liczba pkt w kryterium cena	Doświadczenie Projektanta w specjalności architektonicznej	Liczba pkt w kryterium doświadczenie Projektanta w specjalności architektonicznej	Łączna liczba punktów
1	ABK-PROJEKT Bogdan Mrozowski ul. Lisowskiego 2/4	319 800,00	27,69	14 lat	40,00	67,69

	65-072 Zielona Góra					
2	Zakład Usług Technicznych Tycjan Kołodziejczyk ul. Bliska 1B/5, 80-541 Gdańsk	381 300,00	23,23	33 lat	40,00	63,23
3	Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD inż. Benedykt Reder ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27 86-300 Grudziądz	147 600,00	60,00	38 lat	40,00	100,00
4	Urban Architect ul. Majora Henryka Sucharskiego 7/23 10-693 Olsztyn	369 000,00	24,00	10 lat	30,00	54,00
5	Pol-Inwest Andrzej Szajdziński ul. Poznańska 21/122 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona				
6	AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula ul. Myśliwska 63a/1 80-283 Gdańsk	Oferta odrzucona				
7	TBiARCHITEKCI SP. z o.o. ul. Podgarbary 10 80-827 Gdańsk	218 940,00	40,45	37 lat	40,00	80,45
8	Biura Obsługi Architektonicznej „Archi-Graf” Sp. z o.o. ul. Kossaka 110 64-920 Piła	348 090,00	25,44	30 lat	40,00	65,44
9	J.M. Pracownia Projektowa ul. Wieśniacza 9 62-200 Gniezno	Oferta odrzucona				
10	Przedsiębiorstwo Projektowo-Doradcze WROTECH Sp. z o.o. ul. Kunickiego 15 54-616 Wrocław	287 820,00	30,77	23 lat	40,00	70,77

II. Odrzuceniu oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia trzech niżej wymienionych ofert:

- Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

Pol-Inwest Andrzej Szajdziński, ul. Poznańska 21/122, 62-800 Kalisz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 22.07.2022 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Termin złożenia przez Wykonawcę pisemnych wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na 28.07.2022 r.. Wykonawca nie przesłał do Zamawiającego żadnych wyjaśnień w ww. zakresie. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzuca ww. ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Ofertę Nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula, ul. Myśliwska 63a/1, 80-283 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zamawiający w pkt 14.3 SWZ wskazał, iż: „ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1) Formularz cenowy”.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie dołączył formularza cenowego do oferty. Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę ponieważ, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Ofertę Nr 9, złożoną przez Wykonawcę:

J.M. Pracownia Projektowa, ul. Wieśniacza 9, 62-200 Gniezno

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania pod rygorem nieważności w oryginale w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została złożona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę w skompresowany folderze, który zawierał plik w formacie .pdf oraz plik .xml. Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na pliku pn. formularz oferty wraz z załącznikami nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. plik nie został podpisany przez Wykonawcę.

2) prawne:

Ofertę nr 9 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.).


Dariusz Wondator