

Nr sprawy: RZP.271.56.2022.ZP3

Białe Błota, dnia <sup>24</sup>10.2022 r.

Dotyczy postępowania pn.:

**Budowa oświetlenia na terenie Gminy Białe Błota z podziałem na części:**

**Część 2: Budowa oświetlenia dróg w miejscowościach Łochowice i Przyłęki (w ramach zadań: „Budowa oświetlenia na ul. Bażanciej w Łochowicach” i „Budowa oświetlenia dróg na terenie sołectwa Przyłęki”)**

#### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

##### **I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 2 złożoną przez**

**Tadeusz Kosecki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ELMONT", ul. Okrężna 2, 89-620 Kławkowo**

**z ceną brutto 113 330,71 zł**

**(słownie: sto trzynaście tysięcy trzysta trzydzieści 71/100)**

##### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

###### **Faktyczne:**

Jedyna, niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

###### **Prawne:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Liczba pkt w kryterium cena	Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Liczba pkt w kryterium okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Łączna liczba punktów
1	Usługi Budowlane TECHDROG Klaudia Sułat ul. Szymona Askenazego 7 lok. 11 03-580 Warszawa NIP 5242805951	Oferta podlega odrzuceniu.				
2	Tadeusz Kosecki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ELMONT" ul. Okrężna 2 89-620 Klawkowo NIP 5551034196	113 330,71 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00
3	Elektro-Tele Damian Śmigieński Os. Piaskowe 11 62-200 Dąbki NIP 7841991145	Oferta podlega odrzuceniu.				

## II. Odrzuceniu ofert :

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp), dokonano odrzucenia:

- 1) oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę Usługi Budowlane TECHDROG Klaudia Sułat  
ul. Szymona Askenazego 7 lok. 11, 03-580 Warszawa

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

#### A. Faktyczne:

Wykonawca załączył do oferty oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (formularz 3.1 i formularz 3.2), w których została wykreślona treść części 2 postępowania.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał do złożenia poprawnych oświadczeń.

Termin na złożenie oświadczeń Zamawiający wyznaczył na 11 października 2022 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych dokumentów.

Zgodnie z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów

lub oświadczeń.

**B. Prawne:**

Ofertę nr 1 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

2) oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę Elektro-Tele Damian Śmigielski

Os. Piaskowe 11, 62-200 Dalki

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**A. Faktyczne:**

Zamawiający w toku badania ofert działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 12.10.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Termin na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na 17 października 2022 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – została złożona przez wykonawcę: który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**B. Prawne:**

Oferta nr 3 podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną, złożona przez wykonawcę: który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.



z up. Wójta  
Zastępcy Wójta  
Paweł Zienlke

