

Dotyczy postępowania pn.:

Zakup pojazdu asenizacyjnego dla Gminy Białe Błota – samochód specjalistyczny do czyszczenia kanalizacji

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

oraz odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Nr 2 złożoną przez

Firma Handlowo-Usługowa ARTEM Artur Krawczak, ul. Strażacka 7, 09-200 Borkowo Kościelne

z ceną brutto 2 138 970,00 (słownie złotych dwa miliony sto trzydzieści osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Poniżej zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Liczba punktów w kryterium Cena	Okres gwarancji jakości	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji jakości	łączna liczba punktów
1	Firma Handlowo-Usługowa Kornelia Seydak ul. T. Kościuszki 15G 89-400 Sępólno Krajeńskie NIP 7671127435	Oferta odrzucona				

2	Firma Handlowo-Usługowa ARTEM Artur Krawczak ul. Strażacka 7 09-200 Borkowo Kościelne NIP 7761063070	2 138 970,00 zł	60,00	do 3 lat	20,00	80,00
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	-------	----------	-------	-------

II. Odrzuceniu ofert:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, odrzucono:

Ofertę nr 1 złożoną przez

Firma Handlowo-Usługowa Kornelia Seydak, ul. T. Kościuszki 15G, 89-400 Sępólno Krajeńskie

Podstawa prawna:

art. 226 ust 1 pkt. 5 – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił minimalne wymagania, jakie musi spełniać oferowany w ramach złożonych ofert pojazd asenizacyjny. Wymagania te zostały dodatkowo wyszczególnione we wzorze Formularza oferty, gdzie Zamawiający wymagał od wykonawców uzupełnienia/wypełnienia tabeli przez wykonawców w zakresie parametrów oferowanego pojazdu.

Wykonawca Firma Handlowo-Usługowa Kornelia Seydak w złożonej ofercie oświadczył, iż oferowany pojazd nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w następujących wierszach tabeli:

1 - Podwozie

3 - Sprzęgło i skrzynia biegów

Oraz dla elementów zabudowy:

1 - Zbiornik

2 - Podział i funkcjonowanie zbiornika

7 - Zrzut wody z nad szlamu

8 - Pompa ssąca

9 - Pompa ciśnieniowa

10 - Wąż ssący

11 – Główny wąż ciśnieniowy

12 – Wysięgnik hydrauliczny

16 – stanowisko obsługi III

21 – Szafka dodatkowa

24 – Uchwyty transportowe

25 – Oświetlenie robocze

27 – Kącik sanitarny

29 – Wyposażenie robocze

30 – ogrzewanie do pracy w zimie

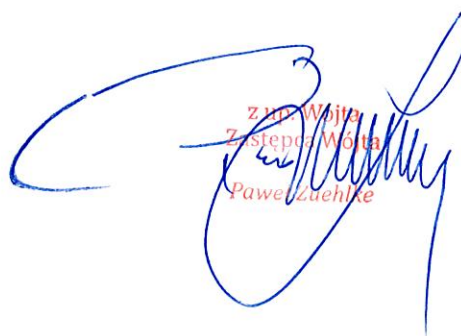
32 – Lakierowanie.

Dodatkowo Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument zawierający specyfikację pojazdu – opis pojazdu, który potwierdza brak spełniania minimalnych wymagań określonych przez zamawiającego co najmniej w zakresie:

- Wymaganego roku produkcji pojazdu – Zamawiający wymagał 2022, w specyfikacji pojazdu podano 2021;

- Wymaganej skrzyni biegów – Zamawiający wymagał automatycznej, w specyfikacji pojazdu podano manualną;
- Wymaganej pojemności beczki – Zamawiający wymagał min. 12 000 litrów, w specyfikacji pojazdu podano 10 300 l;
- Wymaganej regulacji pojemności pomiędzy komorą wody i szlamu – w specyfikacji pojazdu brak jest informacji o możliwości regulacji.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



z urz. Wojta
Zastępca Wójta
Paweł Zuehlke

