



RIO-KF-4104-53/2022

Bydgoszcz, dnia 13 marca 2023 r.

Pan
Dariusz Fundator
Wójt Gminy Białe Błota
ul. Szubińska 7
86-005 Białe Błota

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1668 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy Białe Błota kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Białe Błota, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/53/2022 z dnia 11 stycznia 2023 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie ustaleń ogólno-organizacyjnych:

– niekompletne opracowanie przez Wójta Gminy Białe Błota dokumentacji (polityki) rachunkowości (strony 9-10 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/13-15),

W wyniku kontroli kompletności i aktualności dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości stwierdzono nieujęcie w obowiązującej od 1 stycznia 2017 r. polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Wójta Gminy Białe Błota Nr SG.1200.27.2016 z dnia 1 sierpnia 2016 r. wraz ze zmianami, następujących obligatoryjnych elementów:

- wzajemnych powiązań zbiorów tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych,
- opisu algorytmów i parametrów oraz wersji i daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania za pomocą których prowadzone są księgi rachunkowe,

tj. z naruszeniem przepisu art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b-c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 1 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-67/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2022 r.

- nieopracowanie przez Wójta Gminy Białe Błota instrukcji postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy i finansowania terroryzmu (strony 10-11 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/16),

Obowiązek opracowania ww. instrukcji wynika z przepisu art. 83 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r., poz. 593 z późn. zm.), która weszła w życie w dniu 13 lipca 2018 r.

2) w zakresie rachunkowości i inwentaryzacji:

- nieprawidłowe prowadzenie w 2021 r. ksiąg rachunkowych budżetu Gminy poprzez niezachowanie zgodności w kwocie 21.365,41 zł pomiędzy ewidencją konta 133 „*Rachunek budżetu*”, a zapisami w księgowości banku (strona 26 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/II/5 oraz 53/22/II/20),

Kontrola wykazała, że na rachunku podstawowym budżetu w okresie od 25 października 2022 r. do 31 października 2022 r. na koncie 133-1 „*Rachunek Budżetu*” wystąpiła różnica pomiędzy sumą obrotów, a wyciągiem bankowym w kwocie 21.365,41 zł. W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli Skarbnik Gminy wskazała, że „*różnice pomiędzy saldem konta 133-1, a saldem z wyciągu bankowego wynikają ze sposobu księgowania w Organie w 2021 roku podatku VAT należnego. Stosowano wówczas zasadę księgowania jedną kwotą na koniec miesiąca należności podatkowych, zamiast księgowania w każdym dniu, w którym ewidencjonowana była w Urzędzie Gminy wpłata z tytułu faktury za dzierżawę zajęcia pasa drogowego (...)*”. Kontrolujący ustalili, że począwszy od 2022 roku jednostka stosuje zasadę codziennego uzgadniania konta 133-1. W związku z powyższym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

- zaewidencjonowanie w 2021 r. na koncie 231 „*Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*” operacji gospodarczej dotyczącej potrącenia pracownikowi zobowiązań komorniczych w kwocie 1.917,85 zł bez zastosowania klasyfikacji budżetowej, co w konsekwencji spowodowało niezgodność sald ksiąg pomocniczych wynikających z „*Zestawienia obrotów i sald wg klasyfikacji*” dla konta 231 z saldami tego konta, wykazanymi w „*Zestawieniu obrotów i sald*” kont księgi głównej Urzędu Gminy (strony 147-148 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/13, 53/22/III.2/39-43),

Ustalono, że Wójt Gminy w obowiązującej jednostce polityce rachunkowości nie określił, że ewidencja szczegółowa prowadzona jest do ww. konta według podziałek klasyfikacji budżetowej, jednakże należy wskazać, że księgi pomocnicze do wymienionego konta powinny być prowadzone w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań według podziałek klasyfikacji budżetowej, co determinował § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z jego treścią sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto w myśl § 20 ust. 1 pkt. 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek

samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342) ustalając zakładowy plan kont, należy się kierować następującą zasadą, iż zakładowy plan kont powinien zapewniać możliwość sporządzenia sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach.

- ujęcie w 2021 r. na stronie Ma konta 224 „*Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*” w korespondencji ze stroną Wn konta 810 „*Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje*” wartości dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone w łącznej wysokości 2.835.679,82 zł, w dniu przekazania dotacji, zamiast na podstawie rozliczeń dotacji (strony 180, 195-196, 200-201 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.3/1-3, 53/22/III.2.3/11-12, 53/22/III.2.3/14, 53/22/III.2.3/16, 53/22/III.2.3/19, 53/22/III.2.3/20-21),
- nieprawidłowe ujęcie w 2021 r. transzy dotacji za luty w kwocie 123.113,30 zł (rozdział 80104 § 2540 w kwocie 114.790,98 zł, rozdział 80149 § 2540 w kwocie 8.322,32 zł) przekazanej Niepublicznemu Przedszkolu „4 Pory Roku” w Cielu na koncie analitycznym prowadzonym do kontra 224 „*Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*”, tj. 224-297 „SP 4 Pory Roku”, zamiast na koncie 224-298 „Przedszkole 4 PORY ROKU” (strony 202-203 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/11-12, 53/22/III.2.3/19, 53/22/III.2.3/21-23),
- nieprawidłowe prowadzenie w 2021 r. ksiąg pomocniczych w budżecie do konta 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*”, tj. w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych poprzez (strony 252-254 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/13, /53/22/V/6-7, 53/22/V/9-10):
 - ujęcie środków w wysokości 500.000,00 zł przekazanych na wydatki Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Białych Błotach na analitycznym koncie 223-3 „*Środki na wydatki COEiS*”, zamiast na koncie analitycznym 223-2 „*Środki na wydatki GOPS*”,
 - ujęcie środków w wysokości 168.661,85 zł dotyczących zwrotu środków na wydatki przekazane na rzecz jednostki budżetowej „*Żłobek u Misia*” na analitycznym koncie 223-3 „*Środki na wydatki COEiS*”, zamiast na koncie analitycznym 223-9 dotyczącym *Żłobka u Misia*,
 - ujęcie środków w wysokości 6.742,08 zł przekazanych dla Szkoły Podstawowej w Przyłękach na analitycznym koncie 223-4 „*Środki na wydatki SP BB*”, zamiast na koncie analitycznym 223-6 dotyczącym Szkoły Podstawowej w Przyłękach,
 - ujęcie środków w wysokości 74.653,25 zł przekazanych dla Gminnego Przedszkola „*Wróżka*” na analitycznym koncie 223-8 „*Środki na wydatki SP BB*”, zamiast na koncie analitycznym 223-2 dotyczącym Przedszkola „*Wróżka*”,
 - ujęcie środków w wysokości 100.000,00 zł przekazanych do Szkoły Podstawowej w Białych Błotach na analitycznym koncie 223-5 dotyczącym Szkoły Podstawowej w Łochowie zamiast na koncie analitycznym 223-4 „*Środki na wydatki SP BB*”,
 - ujęcie środków w wysokości 4.206,00 zł przekazanych dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu na analitycznym koncie 223-2 „*Środki na wydatki GOPS*”, zamiast na koncie analitycznym 223-7.

- przyjęcie w 2021 r., jako jednego obiektu inwentarzowego, sprzętu komputerowego, (tj. 9 sztuk komputerów, 10 sztuk notebooków, 20 sztuk pendrive, 3 drukarek, 1 dysku sieciowego) o łącznej wartości 96.074,07 zł, zamiast jako samodzielnych obiektów inwentarzowych, stanowiących zgodnie z klasyfikacją rodzajową odrębne środki trwałe (strony 43-44 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/II/16),

Kontrola wykazała również, że w skład ww. sprzętu komputerowego zaliczono urządzenia, których cena jednostkowa nie przekraczała kwoty 3.500,00 zł. Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi ustalonymi w załączniku Nr 2 do zasad (polityki) rachunkowości, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr SG.1200.27.2016 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 1 sierpnia 2016 r. „*Konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych o wartości początkowej powyżej 3.500,00 zł związanych z wykonywaną działalnością jednostki, a nie podlega ujęciu na kontach 013*”.

- ujęcie w 2021 r. w ewidencji księgowej na koncie 011 „Środki trwałe” jako odrębnego środka trwałego pn. „*Uporządkowanie terenu placu zabaw przy GCK w Łochowie ul. Jałowcowa 7, 86-065 Łochowo*” o wartości początkowej 9.457,20 zł, na który składały się elementy, które nie spełniały warunków właściwych dla tych aktywów określonych w ustawie o rachunkowości oraz obowiązującej polityce rachunkowości (strony 42-43 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/222/I/13, 53/22/II/13-14),

Kontrola wykazała, że na podstawie dowodu OT z dnia 29 czerwca 2021 r. ujęto w ewidencji księgowej na koncie 011 jako środek trwały wskazane zadanie, na które zgodnie z ww. dokumentem składały się: opłata za wykonanie mapy zasadniczej w kwocie 39,50 zł, zakup namiotu przeciwburzowego wraz z zestawem przeciwburzowym w wysokości 6.408,00 zł, zakup nagrzewnicy powietrza w kwocie 1.079,70 z oraz zakup lawendy, ziemi i kory w łącznej wysokości 1.300,00 zł. Należy wskazać, że wymienione składniki (z wyjątkiem namiotu) nie spełniają definicji środka trwałego określonej w wewnętrznych uregulowaniach obowiązujących w jednostce jak również wskazanej w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości.

Ponadto stwierdzono, że ww. zakupy zostały ujęte w ewidencji księgowej z opóźnieniem wynoszącym 7 miesięcy.

- sporządzenie w 2021 r. dowodów OT „*Przyjęcie środka trwałego*”, na łączną kwotę 1.654.269,44 zł, niezgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami obowiązującymi w Urzędzie Gminy, zawartymi w „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Białe Błota”, stanowiącej załącznik Nr 6 do zarządzenia Nr SGG.1200.27.2016 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 1 sierpnia 2016 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Białe Błota poprzez pominięcie istotnych informacji identyfikujących środek trwały (strona 42 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/13, 53/22/II/13-16),

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowości w zakresie rachunkowości ponosi Skarbnik Gminy, której Wójt Gminy powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie rachunkowości na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- nierozliczenie do dnia kontroli różnic powstałych w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych w drodze spisu z natury według stanu na dzień 30 listopada 2021 r. oraz inwentaryzacji gruntów w drodze porównania danych z ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami według stanu na 31 grudnia 2021 r. (strony 54-71 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/822/I/13, 53/22/II/32-54/),

Kontrola wykazała, że zgodnie z Protokołem Komisji Inwentaryzacyjnej sporządzonym na zakończenie inwentaryzacji z dnia 14 marca 2022 r. „po rozpatrzeniu wyników przeprowadzonej inwentaryzacji, analizie przedłożonych arkuszy spisowych, zestawieniu różnic inwentaryzacyjnych oraz wyjaśnieniach osób odpowiedzialnych stwierdzono niedobory w łącznej kwocie 66.904,01 zł oraz nadwyżki w łącznej kwocie 299.773,33 zł. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustala się co następuje: 1) niedobory uznać za niezawinione i zaliczyć w koszty operacyjne w kwocie 6.904,01 zł, 2) nadwyżki zaliczyć w przychody operacyjne w kwocie 299.773,33 zł”. Powyższy protokół podpisali członkowie komisji inwentaryzacyjnej, jednakże nie został on zatwierdzony przez Wójta Gminy. Ponadto na podstawie dowodu PK Nr 271 z dnia 31 grudnia 2021 r. stwierdzono, że ujawnione niedobory i nadwyżki ujęto w księgach rachunkowych 2021 r. w następujący sposób: nadwyżkę zaksięgowano zapisem Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki”/ Ma konta 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, natomiast niedobór zaksięgowano zapisem Wn konta 761 „Pozostałe koszty operacyjne”/ Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Należy zatem wskazać, że do dnia kontroli ww. różnice nie zostały rozliczone, tj. ujawnione nadwyżki nie zostały przyjęte na stan majątku i ujęte na kontach 011 „Środki trwałe” bądź 013 „Pozostałe środki trwałe”, a niedobory nie zostały wyksięgowane z ww. kont.

Jednocześnie w zakresie inwentaryzacji gruntów, przeprowadzonej drogą weryfikacji, ustalono różnicę pomiędzy stanem rzeczywistym, a ewidencyjnym w łącznej wysokości 16.231.852,58 zł, którą na podstawie ww. dowodu PK ujęto w ewidencji zapisem 240 „Pozostałe rozrachunki”/ Ma konta 760 „Pozostałe przychody operacyjne”.

W wyjaśnieniach z dnia 12 grudnia 2022 r. wskazano, że „(...) Z uwagi na zmiany kadrowe, które miały miejsce w 2022 roku, tj. odejście na emeryturę pracownika Referatu Budżetu, który dotychczas odpowiedzialny był za rozliczanie i ewidencję księgową majątku i obecnie jednoczesnym wdrażaniu nowego pracownika do wykonywania tych zadań, weryfikacja różnic inwentaryzacyjnych nie została jeszcze zakończona. W związku z powyższym, do Przewodniczącej Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej nie wpłynęła propozycja rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych. Po dokonaniu ostatecznego rozliczenia inwentaryzacji Kierownik Jednostki będzie mógł podjąć decyzje w powyższej sprawie.”.

Należy zatem wskazać, że niedokonano rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych, co narusza art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Mając na względzie udzieloną odpowiedź należy wskazać, że odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy Białe Błota, do którego obowiązków na podstawie art. 68 ust. 1 i 2 w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych należało zapewnienie takich mechanizmów kontroli zarządczej, które spowodowałyby realizację celów kontroli zarządczej określone w ww. przepisach, w tym m.in. zgodność działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, wiarygodności sprawozdań czy efektywności i skuteczności przepływu informacji.

3) w zakresie sprawozdawczości:

- nierzetelne sporządzenie jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. poprzez wykazanie w kolumnie 8 „Dochody otrzymane” danych w zakresie dochodów z tytułu dotacji

celowych otrzymanych z budżetu państwa zaniżonych o kwotę 1.095,00 zł (strony 78-79 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 53/22/III.1/1-4).

Stwierdzono, że w kolumnie 8 „*Dochody otrzymane*” wykazano kwoty dotacji otrzymanych na rachunek bankowy jednostki samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym, po pomniejszeniu o dokonane zwroty w okresie sprawozdawczym oraz o zwroty dokonane do dnia 31 stycznia 2021 r., zamiast wykazać kwoty dotacji otrzymanych na rachunek bankowy w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o zwroty dokonane w okresie sprawozdawczym, tj. do końca 2021 r.

W związku z tym, że w § 3 ust. 5 załącznika Nr 37 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144) w ww. sprawozdaniu dochody z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa wykazuje się tylko w kolumnie 7 „*Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)*” odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

– nierzetelne sporządzenie sprawozdania jednostkowego Rb-28S jako jednostki budżetowej i jako organu za okres od początku roku do 31 grudnia 2021 r. poprzez:

- a) wykazanie w ww. sprawozdaniu danych w zakresie wydatków wykonanych (kolumna 7 sprawozdania) niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu w łącznej kwocie 4.329,76 zł (strony 46-47 protokołu kontroli, akta kontroli 53/22/II/17-19).

Na podstawie ewidencji księgowej konta 130 (subkonto wydatków) stwierdzono różnicę pomiędzy danymi zawartymi w księgach, a danymi wskazanymi w ww. sprawozdaniu w następujących klasyfikacjach:

- 750/75023/4010 w sprawozdaniu wykazano kwotę 5.241.589,89 zł, natomiast w ewidencji księgowej widnieje kwota 5.237.80,13 zł, różnica wynosi 3.729,76 zł,
- 750/75023/4300 w sprawozdaniu wykazano kwotę 585.226,92 zł, natomiast w ewidencji księgowej widnieje kwota 584.626,92 zł, różnica wynosi 600,00 zł.

- b) wykazanie w kolumnie 8 „*Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego*” zobowiązań z tytułu wynagrodzeń niezgodnie z ewidencją księgową, tj. zaniżonych łącznie o 1.931,31 zł (strony 148-150 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2/39-42, 53/22/II/17),

Sprawozdanie podpisane zostało przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy.

– nieprawidłowe sporządzenie przez Wójta Gminy Białe Błota jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, jako jednostki budżetowej i jako organu poprzez:

- niewykazanie w ww. sprawozdaniach za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. w kolumnie 12 tego sprawozdania kwoty wydatków niewygasających odpowiednio w 2020 r. w kwocie 976.879,17 zł oraz w 2021 r. w wysokości 6.132.045,00 zł (strony 113-114,116 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/I/3, 53/22/II/17, 53/22/III.2/1-3),
- niewykazanie w ww. sprawozdaniu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. w kolumnie 8 tego sprawozdania kwoty wydatków niewygasających w wysokości 6.132.045,00 zł (strony 46-48 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/II/17-19),

Kontrolujący ustalili, że w zbiorczych sprawozdaniach Rb-28S za wskazane okresy powyższe kwoty zostały wykazane odpowiednio w kol. 8 „*Wydatki wykonane*” (dotyczy sprawozdania za 2021 r.) oraz w kol. 12 „*Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych)*”,(dotyczy sprawozdań za

2020 i 2021 r.). Zatem sprawozdania zbiorcze za wskazane okresy zostały sporządzone niezgodnie z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 ówczesnego obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 19 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-59/2018 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2019 r. oraz Nr 13 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-67/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2022 r.

- wykazanie w pasywach „*Bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego*” Gminy Białe Błota, sporządzonego według stanu odpowiednio na dzień: 31 grudnia 2020 r. i na dzień 31 grudnia 2021 r. zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i emisji obligacji, jako zobowiązań długoterminowych w poz. I.1.2. Bilansu w wysokości odpowiednio 37.303.018,04 zł i 55.802.838,04 zł, podczas gdy część z nich, miała charakter krótkoterminowy i winna być wykazana w pasywach w poz. I.1.1., tj. w kwocie 8.295.180,00 zł na 31 grudnia 2020 r. i w kwocie 5.770.180,00 zł na 31 grudnia 2021 r. (strony 214-216 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 53/22/I/3, 53/22/I/12, 53/22/III.3/2-4),

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą osoby podpisujące bilanse, tj. Wójt Gminy Białe Błota i Skarbnik Gminy.

4) w zakresie dochodów budżetowych:

- dopuszczenie do upływu terminów przedawnienia należności Gminy Białe Błota z tytułu należności cywilnoprawnych, tj. opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za okres 2015-2018 w kwocie 2.764,29 zł, w tym należności głównej 2.219,63 zł oraz odsetek 544,66 zł (strony 105-107 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 53/22/III.1.4/1-6).

Odpowiedzialność, na podstawie art. 53 ust. 1 w związku z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi kierownik jednostki jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, w tym za terminowe podejmowanie w stosunku do zobowiązanych czynności mających na celu wykonanie zobowiązania, ponosi Wójt Gminy Białe Błota.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 22 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-59/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2019 r.

- zaniechanie wezwania przez organ podatkowy, tj. Wójta Gminy Białe Błota, podatników celem doprecyzowania treści żądania, które nie zostało sformułowane precyzyjnie we wnioskach o udzielenie ulg, tj. umorzenia bądź rozłożenia na raty zaległości podatkowych (strony 88-89 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.1.2/1-4, 53/22/III.1.2/6-8, 53/22/III.1.2/10-11),

Kontrola wykazała, że w przypadku 7 na 11 postępowań podatkowych objętych badaniem w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, Organ podatkowy nie wezwał podatników do uzupełnienia złożonych wniosków pomimo, że w treści podania podatnicy nie wskazywali m.in. wysokości czy okresu za jaki zaległości miałyby być umorzone czy rozłożone na raty, ilości oraz wysokości wnioskowanych rat. Ponadto stwierdzono, że w przypadku 1 wniosku o umorzenie podatek wystąpił z wnioskiem o umorzenie podatku, zamiast o umorzenie zaległości, zaś w innym postępowaniu nie wskazano czy podatnik wnioskuje o rozłożenie na raty zaległości podatkowych czy rozłożenie zapłaty podatku na raty (tj. bieżących zobowiązań podatkowych).

Należy wskazać, że na podstawie art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) Organ podatkowy, na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty; 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek; 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Zatem to podatnik, jako strona inicjująca wszczęcie postępowania podatkowego musi wskazać konkretnie jakiej kwoty umorzenia żąda bądź określić ilość i termin uiszczania rat. Podanie, w którym podatnik nie przedstawi jednoznacznie żądania należy uznać za niespełniające wymogów formalnych. W związku z powyższym, zgodnie z art. 169 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Odpowiedzialność ponosi Podinspektor zatrudniony w Referacie podatków i opłat, który zgodnie z kartą stanowiska pracy z dnia 18 czerwca 2020 r. był odpowiedzialny m.in. za przeprowadzenie postępowania podatkowego i sporządzanie stosownych decyzji i postanowień.

- wydanie w 2021 r. podatnikowi, będącemu beneficjentem pomocy publicznej, zaświadczenia o pomocy de minimis z opóźnieniem wynoszącym 6 dni (strony 90-91 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.1.2/10-13),

Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości odstąpiono od sformułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

5) w zakresie wydatków budżetowych:

- przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych w 2021 r. na łączną kwotę 4.867,20 zł (strony 118-125 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2/4-22, 53/22/I/5),

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia zgodności wykonania wydatków budżetowych na dzień 30 grudnia 2021 r. z planem wydatków. W badanej próbie stwierdzono wykonanie wydatków wyższych niż przewidziane w planie finansowym w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

Klasyfikacja budżetowa	Plan wydatków na dzień 30.12.2021 r.	Wykonanie wydatków na dzień 30.12.2021 r. wg ewidencji księgowej	Kwota przekroczenia	Data powstania przekroczenia	Data likwidacji przekroczenia
750/75023/4170	77.000,00 zł	77.169,88 zł	169,88 zł	30.12.2021 r.	31.12.2021 r.
750/75023/4410	30.000,00 zł	32.272,71 zł	2.272,71 zł	30.12.2021 r.	31.12.2021 r.
852/85215/3110	260.686,51 zł	261.556,90 zł	870,39 zł	09.12.2021 r.	31.12.2021 r.
900/90001/4260	120.000,00 zł	121.554,22 zł	1.554,22 zł	28.12.2021 r.	31.12.2021 r.
Razem:			4.867,20 zł	x	x

Przekroczenie planu wydatków stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatków należy dokonywać na cele i w wysokościach ustalonych w budżecie (planie finansowym jednostki). Odpowiedzialność na podstawie art. 60 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w powyższym zakresie ponosi Wójt Gminy Białe Błota oraz Zastępca Wójta który posiadał w tym zakresie upoważnienie (Zarządzenie Nr SG.12000.82.2018 Wójta

Gminy Białe Błota z dnia 27 listopada 2018 r.). Natomiast w zakresie nienależnego przeprowadzenia kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, któremu Wójt powierzył obowiązki w tym zakresie na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 1 z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-59/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2019 r.

- przyznanie i wypłacenie w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2022 r. Wójtowi Gminy Białe Błota, Kierownikowi USC, jego zastępcy oraz osobom obsługującym śluby dodatkowego wynagrodzenia za prace w dni, w które udzielane są śluby w łącznej wysokości 22.880,00 zł (strony 128-131 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2/16-26),

Kontrolujący ustalili, że podstawą wypłaty ww. wynagrodzenia było zarządzenie Nr 60/2020 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Białe Błota, w którym określono, że Kierownikowi USC, jego zastępcy oraz osobom obsługującym śluby (powołanych odrębnym Zarządzeniem Wójta) przyznaje się dodatkowe wynagrodzenie za pracę w dni, w które udzielane są śluby w wysokości 80 zł brutto za każdy ślub. Kontrola wykazała również, że z tytułu udzielenia przez Wójta Gminy ślubu w dniu 24 kwietnia 2021 r. na podstawie listy wypłat pracowników, którzy przepracowali soboty w kwietniu 2021 r., zatwierdzonej przez Zastępcę Wójta, w dniu 28 kwietnia 2021 r. wypłacono Wójtowi Gminy wynagrodzenie w wysokości 80,00 zł zgodnie z ww. regulaminem wynagradzania.

W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli Wójt Gminy w zakresie wprowadzenia ww. zapisu Regulaminu wskazał następująco: *„stanowi ono dodatkowe wynagrodzenie, za wykonanie przez gminę zadań zleconych. Wypłata z powyższego tytułu następuje ze środków przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań bieżących, wykonywanych poza godzinami funkcjonowania urzędu. (...) wynagrodzenie ustalone zostało w oparciu o art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz.530-t.j) w związku z ust. art.78 §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2022 r. poz.1510 ze zm.).”*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zwrócić uwagę, iż przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 530) ani też inne przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują możliwości przyznawania pracownikom samorządowym dodatkowego wynagrodzenia za pracę w dni, w które udzielane są śluby. Zapisy dotyczące regulaminu wynagradzania zawarte w art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych należy interpretować w świetle wszystkich przepisów tej ustawy, a w szczególności w powiązaniu z art. 36-38 tejże ustawy oraz z art. 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.), stanowiącym, iż w przypadku gdy stosunek pracy określonej grupy pracowników regulują przepisy szczególne to przepisy Kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami. Z powyższych przepisów wynika, że obecnie ww. składnik wynagrodzenia nie przysługuje.

Ponadto wskazana przez Wójta w wyjaśnieniach podstawa prawna wprowadzenia zapisu dotyczącego dodatkowego wynagrodzenia za pracę w dni, w które udzielane są śluby dotyczy zapisów umożliwiających określenie w tymże Regulaminie warunków i sposobu przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych (tj. dodatków funkcyjnych i specjalnych), oraz innych dodatków, nie zaś dodatkowego wynagrodzenia.

Należy również wskazać, że ww. regulamin wynagradzania ma zastosowanie

do pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Białe Błota na podstawie umowy o pracę, co wynika zarówno z treści § 1 ust. 2 tegoż Regulaminu jak również z art. 39 ust. 1 ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 530). Elementy wynagrodzenia przysługujące Wójtowi określa art. 36 ust. 2 i 3 ww. ustawy do których zalicza się: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach oraz dodatek specjalny. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych organem właściwym do ustalenia wynagrodzenia Wójta jest Rada Gminy.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość, zgodnie z treścią art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 7 ustawy o pracownikach samorządowych, ponosi Wójt Gminy Białe Błota, który jako kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej, określa regulamin wynagradzania oraz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników.

- uregulowanie w 2022 r. zobowiązania wobec jednego kontrahenta z tytułu usługi, na kwotę 37.818,81 zł z opóźnieniem wynoszącym 1 dzień (strony 32-36 protokołu kontroli, akta kontroli 53/22/II/7-12),

Należy wskazać, że w związku z nieterminową zapłatą odsetki za zwłokę nie zostały naliczone. Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

6) w zakresie zamówień publicznych:

Badając prawidłowość udzielenia zamówienia na „1) Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych i zbieranych selektywnie odpadów komunalnych nieruchomości zamieszkałych, położonych w miejscowościach na terenie Gminy Białe Błota dla Sektora I; 2) Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych i zbieranych selektywnie odpadów komunalnych nieruchomości zamieszkałych, położonych w miejscowościach na terenie Gminy Białe Błota dla Sektora II; 3) „Odbiór i zagospodarowanie odpadów pochodzących z gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) wraz z obsługą” (sygn. RZP.271.39.2021.ZP1) stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- nieprawidłowe określenie terminu związania ofertą (strona 171 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.2/3, 53/22/III.2.2/10),

W trakcie kontroli ustalono, że termin związania ofertą ustalono na dzień 16 listopada 2021 r., niezgodnie z art. 220 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który określa, że wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż: 90 dni – od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszy dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin składania ofert określono na dzień 17 sierpnia 2021 r., wobec tego termin związania ofertą wynosił 92 dni. Z uwagi na to, że umowy zawarto w okresie związania ofertą, tj. 29 października 2021 r., na okoliczność prawidłowego wyznaczania terminu związania ofertą udzielono instruktażu Kierownikowi Referatu Zamówień Publicznych i Pozyskania Funduszy oraz odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

Badając prawidłowość udzielenia zamówienia na „Budowę ulicy Bałkańskiej w Białych Błotach w ramach zadania pn. „Budowa ulicy Bałkańskiej i Bagatela w Białych Błotach” stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- niestaranne sporządzenie ogłoszenia o zamówieniu, poprzez niezawarcie informacji

że w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia zamawiający uwzględnił wymagania dotyczące dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, o których mowa w art. 100 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (strona 175-176 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.2/9, 53/22/III.2.2/13, 53/22/III.2.2/14, 53/22/III.2.2/16),

Kontrolujący ustalili, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie zamieszczono informacji o tym, że w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, czym naruszył dyspozycję ust. 5 pkt 20 lit a) załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2439). Zważywszy na okoliczność, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony został z uwzględnieniem ww. wymagań, o których mowa w art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Kierownikowi Referatu Zamówień Publicznych i Pozyskania Funduszy udzielono instruktażu, w zakresie starannego konstruowania ogłoszeń o zamówieniu. Jednocześnie odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

7) w zakresie dotacji:

- udzielenie dotacji Gminnemu Klubowi Sportowemu „Spójnia” w 2021 r., w kwocie 60.000,00 zł, na zadanie pn. *„Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wśród mieszkańców Gminy Białe Błota, poprzez organizację zajęć piłki nożnej”*, z naruszeniem zasad udzielania dotacji, określonych w ogłoszeniu konkursu (strony 187-188 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.3/4-8, 53/22/III.2.3/10-11).

Kontrolujący ustalili, że w ogłoszeniu otwartego konkursu Nr 2/2021 z dnia 18 marca 2021 r. na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2021 roku, określono, iż podmiot składający ofertę realizacji zadania publicznego w formie wsparcia jest zobowiązany do przedstawienia wkładu własnego. Za wkład własny uznaje się wkład finansowy oraz wkład osobowy i rzeczowy. Wysokość wkładu osobowego wykazanego w zestawieniu kosztów realizacji zadania nie może przekroczyć 10 % całkowitych kosztów zadania, a w przypadku nie zachowania wymaganego wkładu własnego oferta zostanie odrzucona ze względów formalnych. Ponadto zgodnie z zasadami konkursu określonymi w ogłoszeniu przyznana dotacja w niższej kwocie niż wnioskowana wymaga aktualizacji „planu i harmonogramu oraz kosztorysu działań w zakresie realizacji zadania.”

Przeprowadzona kontrola wykazała, że w zaktualizowanej kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego, złożonej z uwagi na przyznanie dotacji w kwocie niższej niż wnioskowana oraz w umowie Nr 10/2021 z dnia 25 maja 2021 r. określono całkowity koszt zadania publicznego na kwotę 222.508,00 zł, w tym:

- a) 60.000,00 zł – dotacja z budżetu Gminy Białe Błota,
- b) 139.450,00 zł – inne środki finansowe przekazane przez Zleceniobiorcę,
- c) 23.058,00 zł – wkład osobowy, do którego przekazania zobowiązał się Zleceniobiorca.

Tym samym, zgodnie ze zaktualizowaną kalkulacją kosztów oraz zapisami przywołanej umowy udział wysokości wkładu osobowego w całkowitych kosztach zadania wyniósł 10,23% i był wyższy o 0,23% w stosunku do określonego w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert (10%). Zatem wysokość wkładu osobowego została przekroczona o kwotę 807,20 zł.

Przekazanie dotacji z budżetu Gminy Białe Błota nastąpiło w dniu 10 czerwca 2021 r.

(WB Nr 106).

W związku z powyższym doszło do udzielenia i przekazania dotacji w wysokości 60.000,00 zł niezgodnie z zasadami ustalonymi w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Wójt Gminy Białe Błota, który podpisał niniejszą umowę.

- nieprawidłowe określenie terminu zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji w umowach o wsparcie realizacji zadania publicznego (Nr 6/2021 z dnia 6 maja 2021 r. oraz Nr 10/2021 z dnia 25 maja 2021 r.) poprzez wskazanie 30-dniowego terminu na zwrot ww. środków. Powyższe niezgodne było ze wzorem umowy stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057), w którym wskazano, że w przypadku zadania realizowanego w kraju niewykorzystaną kwotę dotacji przyznaną na dany rok budżetowy Zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić w terminie 15 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego (strony 188-189 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.3/4, 53/22/III.2.3/8-9).

Z uwagi na udzielony w trakcie kontroli instruktaż Specjaliście ds. promocji, który zgodnie z zakresem czynności przygotowuje dokumentację związaną z organizowaniem otwartych konkursów ofert na wykonywanie zadań publicznych dotyczących w szczególności kultury fizycznej, sportu i rekreacji, odstąpiono od sformułowania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- nieprzeprowadzenie do dnia kontroli weryfikacji sprawozdania końcowego złożonego w dniu 28 stycznia 2022 r. przez Gminny Klub Sportowy „Spójnia” z realizacji zadania pn. *„Wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej wśród mieszkańców Gminy Białe Błota, poprzez organizację zajęć piłki nożnej”* oraz niepodjęcie działań w celu ustalenia kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (strony 190-195 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.3/4-5, 53/22/III.2.3/8, 53/22/III.2.3/14-15).

Kontrola wykazała, że w złożonym przez GKS „Spójnia” sprawozdaniu końcowym stwierdzono nieprawidłowości mogące mieć wpływ na ustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi z tytułu wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, tj.:

- a) zakwalifikowanie jako środków poniesionych z dotacji dowodów księgowych na kwotę 6.296,23 zł opłaconych przed dniem zawarcia umowy o realizację zadania, co naruszało zapisy § 2 ust. 2 pkt 1 umowy Nr 10/2021 z dnia 25 maja 2021 r.,
- b) sporządzenie sprawozdania zawierającego błędy rachunkowe w części dotyczącej faktycznie poniesionych wydatków.

Należy wskazać, że zgodnie z § 8 ust. 1 zawartej umowy akceptacja sprawozdania i rozliczenie dotacji polega na weryfikacji przez Zleceniodawcę założonych w ofercie rezultatów i działań Zleceniobiorcy. Ustalono, że przyczyną nieprawidłowości było nieokreślenie przez Wójta Gminy Białe Błota w procedurach wewnętrznych sposobu i terminu weryfikacji sprawozdań z wykonania zadania publicznego finansowanego z dotacji, przedkładanych przez dotowane podmioty spoza sektora finansów publicznych, pod kątem prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu gminy na realizację zadań publicznych, w tym zgodności wykorzystania dotacji z przeznaczeniem, na który dotacja została udzielona, a także poprawności formalnej przedkładanych sprawozdań.

W trakcie kontroli, w dniu 7 grudnia 2022 r., skierowano do GKS „Spójnia” pismo w sprawie nieprawidłowości stwierdzonych w złożonym sprawozdaniu.

- niepodjęcie przez Wójta Gminy Białe Błota do dnia kontroli działań mających na celu dokonanie zmiany wzoru rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Gminy Białe Błota dla publicznych i niepublicznych szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, stanowiącego załącznik Nr 3 do uchwały Nr RGK.0007.190.2017 Rady Gminy Białe Błota z dnia 28 grudnia 2017 r., w sposób umożliwiający stwierdzenie wykorzystania dotacji wyłącznie na pokrycie wydatków dotyczących realizacji zadań związanych z organizacją kształcenia specjalnego oraz organizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, stosownie do zapisów art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, obowiązującego od 1 stycznia 2019 r. (strony 198-199 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/III.2.3/17-18),

Stwierdzono, że wzór rozliczenia ww. dotacji obowiązujący do dnia kontroli nie daje możliwości ustalenia kwot wykorzystanych wyłącznie na pokrycie wydatków związanych z organizacją kształcenia specjalnego, o którym mowa w art. 127 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe, oraz na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 36 ust. 17 ustawy - Prawo oświatowe, uniemożliwiając tym samym kontrolę rozliczeń dotacji składanych przez organy prowadzące dany rodzaj placówek, w tym wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie należy wskazać, że wzór wniosku stanowiący załącznik Nr 3 do podjętej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez Radę Gminy Białe Błota uchwał Nr RGK.0007.156.2022 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, prowadzonych na terenie gminy Białe Błota przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Białe Błota oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, przedłożonej kontrolującym w dniu podpisania protokołu, również uniemożliwia stwierdzenia wykorzystania dotacji z zakresu wydatków na organizację zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.

8) w zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- niewystawienie zaświadczenia potwierdzającego przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności użytkownikowi wieczystemu, który z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2019 r. stał się właścicielem lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w gruncie działki, na której posadowiony jest budynek mieszkalny (strony 109-111 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 53/22/III.1.4/10).

Na podstawie zapisów art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1495 z późn. zm.) z dniem 1 stycznia 2019 r. prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształcało się w prawo własności tych gruntów. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 tejże ustawy podstawę ujawnienia prawa własności gruntu w księdze wieczystej oraz ewidencji gruntów i budynków stanowi zaświadczenie potwierdzające przekształcenie wydawane przez: „(...) 3) odpowiednio wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zarząd powiatu albo zarząd województwa – w przypadku gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego”.

Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt. 1 ww. ustawy organ, o którym mowa w ust. 1, zwany dalej "właściwym organem", wydaje zaświadczenie z urzędu - nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia przekształcenia. W podanym przypadku organ zaniechał wydania przedmiotowego zaświadczenia.

Odpowiedzialność ponosi Starszy Specjalista ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, który odpowiedzialny jest za prowadzenie procedur przekształcenia prawa użytkowanie wieczyste gruntów w prawo własności.

- nieopracowanie oraz nieprzedłożenie Radzie Gminy Białe Błota, przez Wójta Gminy Białe Błota, projektu wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na rok 2020 i lata następne, tj. na lata objęte okresem kontroli, w celu realizacji art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 172 z późn. zm.), (strona 228 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/IV/4),

Ustalono, że ostatni przyjęty program obejmował lata 2011-2015 (uchwała Nr RKG.007.110.2011 Rady Gminy Białe Błota z dnia 25 sierpnia 2011 r.).

- niesporządzenie, na rok 2021 i lata następne, gminnego planu wykorzystania zasobu nieruchomości, wymaganego przepisem art. 25 ust. 1-2a ustawy o gospodarce nieruchomościami (strona 228 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/IV/4),

Osobą odpowiedzialną za nieopracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości, zgodnie z zapisem art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jest Wójt Gminy Białe Błota.

- naruszenie w 2021 r. zasady jawności gospodarowania mieniem komunalnym poprzez opublikowanie w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu dwóch wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży odpowiednio po 17 i 19 dniach od wywieszenia ww. wykazów w siedzibie urzędu (strony 237-238 oraz 240-241 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/822/IV/1, 53/22/IV/6, 52/22/IV/15, 52/22/IV/17A),

Należy wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wykaz wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu. Zatem kontrolowana jednostka podała do publicznej wiadomości informację o zamieszczeniu tychże wykazów w końcowym terminie ustawowego okresu publikacji wykazu.

- podanie do publicznej wiadomości w 2020 r. i w 2021 r. informacji o wynikach przetargów przed upływem terminu do zaskarżenia czynności przetargowych, tj. 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego (strony 235-236, 239-240 protokołu kontroli; akta kontroli Nr 53/22/IV/6, 53/22/IV/13-14, 53/22/IV/17),

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 46 lit. b z wystąpienia pokontrolnego Nr RIO-KF-4104-59/2021 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2019 r.

- nieopublikowanie w latach 2020-2021 informacji o wynikach przetargów na sprzedaż nieruchomości w Biuletynie Informacji Publicznej, co narusza § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (strony 231-232 i 236 protokołu kontroli; akta kontroli Nr 53/22/IV/1, 53/22/IV/6, 53/22/IV/7, 53/22/IV/13),

- bezpodstawne unieważnienie w 2020 r. przez Wójta Gminy Białe Błota przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości, tj. działki niezabudowanej Nr 531/14 położonej w Kruszynie Krajeńskim (strony 229-234 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/IV/7-11).

Dnia 19 sierpnia 2020 r. Wójt Gminy ogłosił przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż ww. działki. Termin przeprowadzenia przetargu wyznaczono na dzień 25 września 2020 r. Zgodnie z ogłoszeniem w przetargu mogły uczestniczyć osoby, które do dnia 18 września 2020 r. dokonały wpłaty wadium. Ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w prasie.

Ustalono, że w dniu 25 września 2020 r. rozstrzygnięty został przetarg na zakup ww. działki. Komisja przetargowa sporządziła protokół z przetargu, w którym wskazano zwycięzcę. W dniu 8 października 2020 r. wysłano pismo do nabywców nieruchomości z informacją o wyznaczeniu daty zawarcia umowy sprzedaży (wyznaczono datę 16 października 2020 r.). W związku z powyższym nabywcy nieruchomości dokonali w dniu 13 października 2020 r. zapłaty ustalonej w przetargu ceny nieruchomości (tj. kwoty 63.664,80 zł).

Jednocześnie dnia 16 października 2020 r. opublikowana została informacja o unieważnieniu przetargu. Jako podstawę prawną unieważnienia przetargu wskazano art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ponadto wskazano, że powodem unieważnienia przetargu *„jest wskazanie naliczenia należnego podatku VAT do sprzedaży nieruchomości. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.) zwalnia się od podatku dostawę terenów niezabudowanych innych niż tereny budowlane (...) Działka Nr 531/14 leży na terenie nie objętym aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nie została dla nieruchomości wydana decyzja o warunkach zabudowy. Wobec powyższego sprzedaż nieruchomości będzie zwolniona z opodatkowania. Unieważnienie przetargu jest zasadne.”*. Pismo z informacją o unieważnieniu przetargu przekazano również nabywcom nieruchomości wyłonionym w przetargu wraz z informacją, że wpłacona kwota zostanie zwrócona w terminie 3 dni od unieważnienia przetargu.

Należy wskazać, że Wójt Gminy bezpodstawnie dokonał unieważnienia przetargu w ww. stanie faktycznym, a powołana podstawa prawna unieważnienia była błędna. Zgodnie ze wskazanym przez organ art. 38 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi on podstawę do odwołania przetargu, nie zaś do jego unieważnienia. Zgodnie z treścią ww. przepisu właściwy organ albo minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 57 ust. 1, oraz do nieruchomości ujętych w ewidencji, o której mowa w art. 60 ust. 2 pkt 1, może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w sposób określony w ust. 2. W informacji podaje się także przyczynę odwołania przetargu. Zatem przepis ten stanowi podstawę do odwołania ogłoszonego przetargu, jednakże przed jego przeprowadzeniem.

W złożonych w dniu 21 listopada 2022 r. wyjaśnieniach Wójt Gminy wskazał, że *„Kwestia unieważnienia przetargu pojawiła się dopiero po przekazaniu dokumentów do kancelarii notarialnej w trakcie przygotowywania umowy kupna - sprzedaży przez Notariusza. Termin umowy został wyznaczony na 16 października 2020 r. Na krótko przed tym terminem pracownik Urzędu Gminy (...) została poinformowana telefonicznie przez Notariusza, że Gmina winna unieważnić przedmiotowy przetarg z uwagi na fakt, że działka Nr geod. 531/14 obręb Kruszyn Krajeński jest działką rolną (w ewidencji gruntów działka ta miała zapisany użytek rolny), a zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług zwalnia się od podatku dostawę terenów niezabudowanych innych niż tereny budowlane. (...) Notariusz wskazała również, że w przypadku zawarcia umowy, Gmina narazi się na poważne kłopoty finansowe związane z ewentualnymi następstwami do konieczności unieważnienia umowy notarialnej, bowiem w ogłoszeniu o przetargu wpisano uwagę: „Zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2020 r., poz. 106 ze zmianami) do wylicytowanej ceny sprzedaży doliczony zostanie podatek VAT w wysokości 23%. Ustalona w drodze przetargu cena sprzedaży nieruchomości wraz z doliczonym podatkiem*

VAT podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy. Pracownik został również poinformowany, że cena sprzedaży nieruchomości w umowie notarialnej musiałaby być określona w kwocie 51.760,00 zł (bez podatku VAT). Nadto zawarcie umowy sprzedaży za cenę 51.760,00 złotych będzie w sprzeczności do treści ogłoszenia o przetargu, które mogło wprowadzić w błąd potencjalnych oferentów, którzy z powodu informacji o opodatkowaniu sprzedaży nie wpłacili wadium i tym samym nie stanęli do przetargu, który miał miejsce 25 września 2020 r. Z uwagi na powyższe, podjęto bardzo szybko decyzję o unieważnieniu przetargu. Powołano się na art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami dlatego, że unieważnienie przetargu w trybie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014r. poz. 1490) może nastąpić tylko w sytuacji złożenia skargi na czynności przetargowe. Osoba, która redagowała unieważnienie przeprowadzonego przetargu w dniu 25 września 2020 r. na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, mylnie zinterpretowała ten przepis prawa.(...)”.

Ustosunkowując się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z art. 7 Konstytucji organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Stosownie do przepisów § 11 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2213) unieważnienie przetargu może nastąpić wyłącznie w przypadku uznania za zasadną skargi na czynności związane z jego przeprowadzeniem wniesionej przez uczestnika przetargu. W kontrolowanym postępowaniu skarga nie została wniesiona przez osoby będące uczestnikami przetargu. Ponadto w ogłoszeniu o przetargu cena nieruchomości podana została w kwocie netto i to w tej cenie nieruchomość podlegała licytacji, a VAT należny doliczono po ustaleniu ceny sprzedaży.

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Białe Błota, który zgodnie z przepisem art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami gospodaruje gminnym zasobem nieruchomości oraz starszy specjalista ds. gospodarki komunalnej i mieszkaniowej, który zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny jest za przygotowanie niezbędnych dokumentów do sprzedaży nieruchomości komunalnych w formie przetargów oraz sprzedaż lokali mieszkalnych i uzupełnień działek.

9) w zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi:

- brak należytej weryfikacji przedkładanych w 2021 r. przez kierowników jednostek organizacyjnych sprawozdań budżetowych oraz w zakresie operacji finansowych skutkującej przyjęciem sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za IV kwartał 2021 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, oraz Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2021 r. przez, Centrum Obsługi Edukacji i Sportu, Szkołę Podstawową im. Rejewskiego w Białych Błotach, Środowiskowy Dom Samopomocy w Cielu oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białych Błotach przekazanych w sposób niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji

finansowych (Dz. U. poz. 2396 z późn. zm.), (strony 249-250 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/V/3-8),

Kontrola wykazała, że jednostki ww. sprawozdania przedłożyły Wójtowi Gminy w wersji papierowej zamiast elektronicznej. Ustalono, że Wójt Gminy Białe Błota, w związku z wejściem w życie w dniu 13 stycznia 2018 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej nie określił formy przekazywania sprawozdań, do czego obligował § 12 ust. 4 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym w tej sytuacji zastosowanie miał § 10 tegoż rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania sporządza się w formie dokumentu elektronicznego, z zastrzeżeniem § 12 ust. 4 i § 13 ust. 1. Natomiast w przypadku sprawozdań w zakresie operacji finansowych jedyną właściwą formą jest sprawozdanie w postaci elektronicznej, na co wskazuje § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W wyjaśnieniach z dnia 9 grudnia 2022 r. Skarbnik Gminy wskazała *„W Urzędzie Gminy Białe Błota jak i w jednostkach organizacyjnych Gminy wprowadzono działania naprawcze w I połowie 2022 roku w obszarze funkcjonowania i dostępu do systemu BeSTi@ z pełnymi uprawnieniami i możliwościami w celu należytego sporządzania sprawozdań budżetowych, sprawozdań z operacji finansowych i finansowych wraz z opatrzeniem ich podpisem elektronicznym kwalifikowanym. Informuję, że sprawozdania budżetowe jednostek budżetowych Gminy Białe Błota jak i Urzędu Białe Błota Rb-27S i Rb-28S za miesiąc listopad 2022 roku zostały sporządzone w systemie BeSTi@ i opatrzone podpisem elektronicznym kwalifikowanym Głównych księgowych i Kierowników tych jednostek (...).”*

Kontrolujący ustalili, że sprawozdania budżetowe za listopad 2022 r. zostały sporządzone i przekazane przez jednostki budżetowe w formie elektronicznej, w związku z czym odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

- niewyegzekwowanie złożenia przez Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za listopad 2021 r. (strony 250-251 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/V/3, Nr 53/22/V/7),

Ustalono, że sprawozdania ww. jednostki zostały przekazane w wersji papierowej w dniu 9 grudnia 2021 r. do Urzędu Gminy Białe Błota, jednakże nie zawierały one podpisu Kierownika tejże jednostki. W wyjaśnieniach Skarbnik Gminy wskazała: *„(...) Brak podpisu Kierownika ŚDS podczas weryfikacji dużej ilości sprawozdań składanych w jednym terminie, został nie zauważony. Powyższa sytuacja była incydentalna. Główne księgowe i Kierownicy zostali poinformowani o uwagach kontroli RIO oraz o obowiązku składania sprawozdań do Wójta Gminy Białe Błota w sposób należyty.”*

Zgodnie z § 14 ust. 1 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdanie podpisują główny księgowy i kierownik jednostki. Należy zatem wskazać, że w myśl wyroku WSA w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2010 r. (sygn. akt V SA/Wa 103/10) *„sprawozdanie budżetowe powstaje z chwilą złożenia na nim podpisu przez kierownika jednostki niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził i kto ponad osobę kierownika jednostki podpisał je. Podpis kierownika jednostki na tym sprawozdaniu oraz czynności skutecznego pod względem prawnym przekazania sprawozdania odbiorcy są czynnościami z zakresu reprezentacji jednostki. Zakresu reprezentacji nie można przenieść ani ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich”*. Zatem do czasu złożenia podpisu można mówić o istnieniu projektu sprawozdania.

- zaakceptowanie i przyjęcie błędnie sporządzonego sprawozdania Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia w 2021 roku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białych Błotach, który bezpośrednio realizował zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (strony 150-151 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 53/22/II/21-30),

Wskazana jednostka wykazała w sprawozdaniu Rb-27S od początku roku do 31.12.2021 r., w klasyfikacji budżetowej: dział 852 „Pomoc społeczna”, rozdział 85502 „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w § 098 „Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego”, w kolumnie 5 „Należności” kwotę 2.565.864,35 zł, w kolumnie 10 „Zaległości” kwotę 2.497.432,42 zł. Konsekwencją powyższego było nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania zbiorczego Rb-27S Gminy Białe Błota za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r., poprzez wykazanie należności i zaległości w § 098 „Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego”.

Jednostka podlegała jednostce samorządu terytorialnego realizująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, dochody i należności związane z realizacją tych zadań, ujmuje w sprawozdaniu Rb-27ZZ – sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami – na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z treścią formularza w szczególności: dział, rozdział, paragraf określający źródło powstania dochodów. W związku z powyższym GOPS winien wykazać całość (100%) należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdania Rb-27ZZ, która stanowiła załącznik Nr 36 do ówczesnego rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.). Część dochodów należnych Gminie jest wydzielana po przekazaniu zrealizowanych należności na rachunek budżetu gminy i dopiero w ewidencji budżetu gminy, dochody te są ujmowane w § 236 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”. GOPS nie może wykazywać tych samych dochodów zarówno w sprawozdaniu Rb-27S jak i Rb-27ZZ. W myśl § 2 ust. 2 załącznika Nr 36 do ww. rozporządzenia, dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych ustaw oraz innych zadań zleconych jst. ustawami, należne budżetowi państwa, nie są wykazywane w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jst. Zgodnie § 9 ust. 3, 4 i 5 ww. rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej jednostki otrzymujące sprawozdania były: obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym, oraz uprawnione są do kontrolowania merytorycznej prawidłowości przekazywanych sprawozdań, a kierownicy jednostek przekazujących sprawozdania winni usunąć nieprawidłowości ujawnione w trybie ust. 3 i 4. Kontrola wykazała, że sprawozdania składane przez GOPS zawierały adnotacje Skarbnika Gminy, o ich sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.

Należy wskazać, że w sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białych Błotach za okres od początku roku do dnia 31 marca 2022 r. jednostka nie niewykazała danych w § 098.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych proszę Pana Wójta o podjęcie działań, które

wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegną ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Opracowanie w sposób prawidłowy i kompletny dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) poprzez ustalenie wzajemnych powiązań zbiorów tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych oraz opisu algorytmów i parametrów oraz wersji i daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania za pomocą których prowadzone są księgi rachunkowe.
2. Opracowanie i wprowadzenie instrukcji postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, stosownie do postanowień art. 83 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 593 z późn. zm.).
3. Prowadzenie ksiąg pomocniczych do konta 231 „*Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*” według podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 z późn. zm.) oraz dostosowanie polityki rachunkowości do treści ww. przepisu, mając na względzie treść § 20 ust. 1 pkt. 4 lit. b rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342) w związku z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.).
4. Dokonywanie zapisów na kontach ksiąg pomocniczych, prowadzonych do 231 „*Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*” w sposób będący uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, zapewniając ich zgodność z saldami i zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) w związku z art. 24 ust. 2 tejże ustawy.
5. Przestrzeganie zasad prowadzenia konta 224 „*Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*”, poprzez ujmowanie na stronie Ma ww. konta wartości dotacji udzielonych z budżetu Gminy uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810 „*Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje*” na podstawie zatwierdzonego rozliczenia dotacji, zgodnie z zasadami prowadzenia ww. konta zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342).
6. Staranne prowadzenie ksiąg pomocniczych do konta 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*” w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych

- przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych oraz 224 „*Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*” w sposób umożliwiający ustalenie rozliczeń z poszczególnymi beneficjentami z tytułu przyznanych dotacji, zgodnie z zasadami prowadzenia tych kont wskazanymi w załączniku Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342).
7. Ujmowanie w ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 011 „*Środki trwałe*” poszczególnych składników majątku, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864), zgodnie z którymi za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy obiekt majątku trwałego.
 8. Ewidencjonowanie na koncie 011 „*Środki trwałe*” zakupionych środków trwałych o wartości jednostkowej przekraczającej kwotę określoną w postanowieniach obowiązującej polityki rachunkowości.
 9. Zaliczanie do środków trwałych wyłącznie rzeczowych aktywów trwałych i zrównanych z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletnych, zdatnych do użytku i przeznaczonych na potrzeby jednostki, zgodnie z dyspozycją art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz zgodnie z zasadami wskazanymi w obowiązującej polityce rachunkowości.
 10. Bieżące przyjmowanie na stan majątku środków trwałych, tj. w okresie sprawozdawczym, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342).
 11. Prawidłowe sporządzanie dowodów OT „*Przyjęcie środka trwałego*”, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz uregulowaniami zawartymi w obowiązującej w jednostce „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Gminy Białe Błota, stanowiącej załącznik Nr 6 do zarządzenia Nr SGG.1200.27.2016 Wójta Gminy Białe Błota z dnia 1 sierpnia 2016 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Gminy Białe Błota”.
 12. Bieżące rozliczanie ujawnionych w trakcie inwentaryzacji różnic inwentaryzacyjnych, tj. w księgach rachunkowych tego roku, którego inwentaryzacja dotyczy, zgodnie z art. 26 i 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) oraz podjęcie działań w celu ostatecznego wyjaśnienia oraz zaewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w Białych Błotach ujawnionych różnic stanu środków trwałych w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji.
 13. Prawidłowe i rzetelne sporządzanie jednostkowego sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jako jednostki budżetowej i jako organu poprzez wykazywanie w kolumnie 6 „*Wydatki wykonane*” zrealizowanych wydatków na

- podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 3 załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 z późn. zm.) w zw. z § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.
14. Prawidłowe sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, obejmujących wszystkie bezsporne zobowiązania jednostki, zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 4 załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 z późn. zm.) w zw. z § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.
 15. Prawidłowe sporządzanie jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu, obejmujących wszystkie wydatki, w tym wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, zgodnie z § 8 ust. 4 pkt 6 załącznika Nr 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 z późn. zm.) w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.
 16. Prawidłowe sporządzanie zbiorczych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego na podstawie prawidłowo sporządzonych sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki i jako organu, stosownie do przepisu § 6 ust. 1 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 144 z późn. zm.).
 17. Wykazywanie w pasywach „Bilansu z wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego” zobowiązań długoterminowych i krótkoterminowych stosownie do zasad kwalifikowania wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 120 z późn. zm.).
 18. Dochodzenie przypadających Gminie Białe Błota należności cywilnoprawnych z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów oraz podejmowanie w stosunku do dłużników czynności zmierzających do wykonania lub zabezpieczenia wykonania zobowiązania przed upływem terminu przedawnienia, stosownie do treści art. 42 ust. 5 oraz art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2267), a także art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.).
 19. Przestrzeganie obowiązku wzywania podatników celem doprecyzowania treści żądania we wnioskach dotyczących udzielenia ulg w zapłacie podatku, udzielanych na podstawie art. 67 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) w sytuacjach gdy wnioskodawca nie skonkretyzował o jaką ulgę się ubiega, stosownie do treści art. 169 § 1 w związku z art. 120 i 121 ww. ustawy.
 20. Dokonywanie wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).
 21. Zaprzestanie przyznawania Wójtowi Gminy dodatkowego wynagrodzenia za pracę w dni, w które udziela ślubu mając na uwadze treść art. 36 ust. 2 i 3 w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 530) oraz art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

- (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40).
22. Dostosowanie regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Białych Błotach do treści art. 39 w związku z art. 36-38 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 530) poprzez wykreślenie zapisów umożliwiających przyznanie dodatkowego wynagrodzenia za pracę w dni, w które udzielane są śluby oraz zaprzestanie jego wypłaty.
 23. Udzielanie dotacji celowych z budżetu Gminy dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, zgodnie z zasadami jej udzielania określonymi w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert opublikowanych na podstawie art. 11 ust. 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327 z późn. zm.).
 24. Weryfikowanie sprawozdań z realizacji zadania publicznego, w celu jego akceptacji, zgodnie z zapisami umów zawartych z beneficjentami na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.).
 25. Zapewnienie skutecznych mechanizmów kontrolnych w procesie rozliczania dotacji budżetowych udzielanych beneficjentom na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1327 z późn. zm.), poprzez określenie w procedurach wewnętrznych sposobu i terminu weryfikacji przedkładanych sprawozdań o których mowa w art. 18 ww. ustawy, w tym pod kątem prawidłowości wykonania zadania oraz zgodności wykorzystania dotacji z przeznaczeniem, na który dotacja została udzielona, stosowanie do przepisów art. 68 ust. 1, ust. 2 pkt 1-3, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 z późn. zm.).
 26. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały dostosowującej wzór rozliczenia dotacji określony uchwałą Nr RGK.0007.156.2022 Rady Gminy Białe Błota z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych, prowadzonych na terenie gminy Białe Błota przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Białe Błota oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, do art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2082 z późn. zm.), mając na względzie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40).
 27. Wystawienie zaświadczeń o przekształceniu o których mowa w art. 4 ust. 1. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1495 z późn. zm.) użytkownikom wieczystym, którym z mocy prawa prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się w prawo własności tych gruntów, mając na względzie treść art. 1 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.
 28. Opracowanie i przedłożenie Radzie Gminy Białe Błota projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy celem realizacji obowiązku określonego art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 172 z późn. zm.) w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40).
 29. Opracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości Gminy Białe Błota, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach art. 25 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia

- 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 344).
30. Podawanie do publicznej wiadomości w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, informacji o zamieszczeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży niezwłocznie po jego wywieszeniu w siedzibie Urzędu Gminy, mając na uwadze treść art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344).
 31. Podawanie do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz siedzibie Urzędu Gminy informacji o wyniku przetargu po bezskutecznym upływie terminu do wniesienia skargi na czynności związane z przeprowadzeniem przetargu, zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2213), w związku z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 344).
 32. Podejmowanie decyzji o unieważnieniu przetargu ustnego nieograniczonego, wyłącznie w przypadku spełnienia wszystkich przesłanek określonych w przepisach prawa, zgodnie z art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 344) w związku z § 11 ust. 1-5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2213 ze zm.), mając na uwadze, regulacje art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) stanowiące, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.
 33. Egzekwowanie od Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Cielu sporządzania i przekazywania sprawozdań budżetowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 oraz § 14 ust. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144 z późn. zm.).
 34. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), poprzez rzetelne realizowanie obowiązku sprawdzenia otrzymanych od jednostek organizacyjnych sprawozdań budżetowych pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do przepisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144 z późn. zm.) oraz korzystanie z uprawnienia do kontrolowania merytorycznej prawidłowości przekazanych sprawozdań, mając na względzie treść § 9 ust. 4 ww. rozporządzenia.
 35. Konsekwentne realizowanie wniosków pokontrolnych wydawanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy, mających na celu usunięcie w sposób trwały nieprawidłowości stwierdzonych w czasie kontroli, mając na uwadze art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1668).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo

zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

*Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy*

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Białe Błota.