



**Nr sprawy: RZP.271.15.2023.ZP2**

Dotyczy postępowania pn.: **Budowa farmy fotowoltaicznej w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach zadania pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej na terenie gminy Białe Błota”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

**I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 4 złożoną przez

**PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia**

z ceną brutto **2 322 609,18 zł**

*(słownie: dwa miliony trzysta dwadzieścia dwa tysiące sześćset dziewięć złotych 18/100)*

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.



Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy  | Cena oferty (brutto) | Liczba punktów w kryterium cena | Doświadczenie projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych | Liczba punktów w kryterium doświadczenie projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych<br>Doświadczenie kierownika budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych | Doświadczenie kierownika budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych | Liczba punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych | Suma   |
|-----------|--|----------------------|---------------------------------|--|---|--|---|--------|
| 1         | EKO PRIME<br>INWESTYCJE<br>sp. z o.o.<br>ul. Jana Susika 3<br>97-226<br>Żelechlinek  | Oferta odrzucona     |                                 |  |   |  |   |        |
| 2         | (ELTRIX WIELGUS<br>ROBERT<br>ul. Jaworskiego 5A<br>05-090 Raszyn)<br>przekształciła się<br>w toku<br>postępowania<br>NEW SUN Sp. z<br>o.o.<br>ul. Jaworskiego<br>5A<br>05-090 Raszyn | 3 100 125,58 zł      | 44,95                           | 3 projekty   | 20,00   | 3 zadania  | 20,00   | 84,95  |
| 3         | FLEXIPOWER<br>GROUP<br>sp. z o.o. sp. k.<br>Kudrowice 12<br>95-200 Pabianice   | 2 954 264,43 zł      | 47,17                           | 3 projekty   | 20,00   | 3 zadania  | 20,00   | 87,17  |
| 4         | PRO-ECO<br>sp. z o.o.<br>al. Zwycięstwa<br>245/7<br>81-525 Gdynia  | 2 322 609,18 zł      | 60,00                           | 3 projekty   | 20,00   | 3 zadania  | 20,00   | 100,00 |
| 5         | GM STARBUD<br>sp. z o.o.<br>ul. Składowa 25<br>27-200<br>Starachowice  | Oferta odrzucona     |                                 |  |   |  |   |        |
| 6         | SolarSpot SA<br>ul. Przemysłowa<br>13<br>62-052 Komorniki  | 2 528 679,81 zł      | 55,11                           | 3 projekty   | 20,00   | 3 zadania  | 20,00   | 95,11  |



|   |   |                  |
|---|---|------------------|
| 7 | Versatile<br>Piotr Ziopaja<br>ul. Mickiewicza 62<br>64-761 Krzyż<br>Wlkp. | Oferta odrzucona |
|---|---|------------------|

## II. Odrzuceniu oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia trzech niżej wymienionych ofert:

1. Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**EKO PRIME INWESTYCJE sp. z o.o.**, ul. Jana Susika 3, 97-226 Żelechlinek

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

#### 1) faktyczne:

W dniu 13.06.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

#### 2) prawne:

Ofertę nr 1 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

2. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**GM STARBUD sp. z o.o.**, ul. Składowa 25, 27-200 Starachowice

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

#### 1) faktyczne:

W dniu 13.06.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

#### 2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Versatile Piotr Ziopaja**, ul. Mickiewicza 62, 64-761 Krzyż Wlkp.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**





1) faktyczne:

W dniu 31.05.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp. W złożonym wraz z ofertą oświadczeniu, dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazali Państwo, iż w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu będą Państwo polegać na zasobach innego podmiotu (podmiotu trzeciego) – w zakresie: **wiedzy i doświadczenia - referencje.**

W treści złożonego wraz z ofertą zobowiązania oświadczył, iż zobowiązuje się do oddania do Państwa dyspozycji na potrzeby realizacji zamówienia takich zasobów, jak: **wiedza i doświadczenie – referencje.**

W dalszej części złożonego oświadczenia, str. 2 lit. b) ww. Wykonawca oświadczył, iż „sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: **przedłożenie inwestorowi referencji na potrzeby zamówienia**”.

Jednocześnie w pkt d) Wykonawca oświadczył, że udostępni referencje i tak będzie realizował nw. robót /usług, których dotyczą udostępniane zasoby odnoszące się do warunków udziału dot. kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, na których polega Wykonawca.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w jaki sposób podmiot, na którego zasoby powołują się Państwo w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, będzie realizował roboty budowlane będące przedmiotem niniejszego zamówienia.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 07.06.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień oraz nie poprawił złożonych dokumentów.

Ponadto w dniu 13.06.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 7 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.



Zastępca Wójta  
Paweł Zuehlke