Białe Błota, 03.07.2023 r.

**Nr sprawy: RZP.271.15.2023.ZP2**

Dotyczy postępowania pn.: **Budowa farmy fotowoltaicznej w formule zaprojektuj i wybuduj w ramach zadania pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej na terenie gminy Białe Błota”**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 4 złożoną przez

**PRO-ECO Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia**

z ceną brutto **2 322 609,18 zł**

(*słownie: dwa miliony trzysta dwadzieścia dwa tysiące sześćset dziewięć złotych 18/100*)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty (brutto)** | **Liczba punktów w kryterium cena** | **Doświadczenie projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** | **Liczba punktów w kryterium doświadczenie projektanta w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektryczny Doświadczenie kierownika budowy** **w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** | **Doświadczenie kierownika budowy** **w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** | **Liczba punktów w kryterium** d**oświadczenie kierownika budowy** **w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych** | **Suma** |
| 1 | EKO PRIME INWESTYCJE  sp. z o.o.  ul. Jana Susika 3  97-226 Żelechlinek | Oferta odrzucona | | | | | | |
| 2 | (ELTRIX WIELGUS ROBERT  ul. Jaworskiego 5A  05-090 Raszyn) przekształciła się w toku postępowania  NEW SUN Sp. z o.o.  ul. Jaworskiego 5A  05-090 Raszyn | 3 100 125,58 zł | 44,95 | 3 projekty | 20,00 | 3 zadania | 20,00 | 84,95 |
| 3 | FLEXIPOWER GROUP  sp. z o.o. sp. k.  Kudrowice 12  95-200 Pabianice | 2 954 264,43 zł | 47,17 | 3 projekty | 20,00 | 3 zadania | 20,00 | 87,17 |
| 4 | PRO-ECO  sp. z o.o.  al. Zwycięstwa 245/7  81-525 Gdynia | 2 322 609,18 zł | 60,00 | 3 projekty | 20,00 | 3 zadania | 20,00 | 100,00 |
| 5 | GM STARBUD  sp. z o.o.  ul. Składowa 25  27-200 Starachowice | Oferta odrzucona | | | | | | |
| 6 | SolarSpot SA  ul. Przemysłowa 13  62-052 Komorniki | 2 528 679,81 zł | 55,11 | 3 projekty | 20,00 | 3 zadania | 20,00 | 95,11 |
| 7 | Versatile  Piotr Ziopaja  ul. Mickiewicza 62  64-761 Krzyż Wlkp. | Oferta odrzucona | | | | | | |

**II. Odrzuceniu oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia trzech niżej wymienionych ofert:

1. Ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**EKO PRIME INWESTYCJE sp. z o.o.**, ul. Jana Susika 3, 97-226 Żelechlinek

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 13.06.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 1 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**GM STARBUD sp. z o.o.**, ul. Składowa 25, 27-200 Starachowice

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 13.06.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Versatile Piotr Ziopaja**, ul. Mickiewicza 62, 64-761 Krzyż Wlkp.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 31.05.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp. W złożonym wraz z ofertą oświadczeniu, dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazali Państwo, iż w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu będą Państwo polegali na zasobach innego podmiotu (podmiotu trzeciego) – w zakresie: ***wiedzy i doświadczenia - referencje.***

W treści złożonego wraz z ofertą zobowiązania oświadczył, iż zobowiązuje się do oddania do Państwa dyspozycji na potrzeby realizacji zamówienia takich zasobów, jak: **wiedza i doświadczenie – referencje.**

W dalszej części złożonego oświadczenia, str. 2 lit. b) ww. Wykonawca oświadczył, iż „*sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący:* ***przedłożenie inwestorowi referencji na potrzeby zamówienia***”.

Jednocześnie w pkt d) Wykonawca oświadczył, że udostępni referencje i tak będzie realizował nw. robót /usług, których dotyczą udostępniane zasoby odnoszące się do warunków udziału dot. kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, na których polega Wykonawca.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w jaki sposób podmiot, na którego zasoby powołują się Państwo w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, będzie realizował roboty budowlane będące przedmiotem niniejszego zamówienia.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 07.06.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień oraz nie poprawił złożonych dokumentów.

Ponadto w dniu 13.06.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 7 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*

oraz art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*
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