Białe Błota, 27.07.2023 r.

**Nr sprawy: RZP.271.26.2023.ZP2**

Dotyczy postępowania pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy Szkoły Podstawowej w Łochowie oraz budowy hali sportowej o konstrukcji lekkiej przy Szkole Podstawowej w ramach dwóch zadań inwestycyjnych:**

**Zadanie nr 1: "Projekt rozbudowy Szkoły Podstawowej w Łochowie”**

**Zadanie nr 2: "Projekt budowy sali gimnastycznej na potrzeby Szkoły Podstawowej w Łochowie"**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 1 złożoną przez

**Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD inż. Benedykt Reder,**

**ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27, 86-300 Grudziądz**

z ceną brutto **168 510,00 zł**

(*słownie: sto sześćdziesiąt osiem tysięcy pięćset dziesięć złotych 00/100*)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty (brutto)** | **Liczba punktów w kryterium cena** | **Doświadczenie projektanta w specjalności architektonicznej** | **Liczba punktów w kryterium doświadczenie projektanta w specjalności architektonicznej** | **Suma** |
| 1 | Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD  inż. Benedykt Reder  ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27  86-300 Grudziądz | 168 510,00 zł | 60,00 | 20 lat | 40,00 | 100,00 |
| 2 | C+HO aR Sp. z o.o.  ul. Sowińskiego 24  70-236 Szczecin | 298 152,00 zł | 33,91 | 17 lat | 40,00 | 73,91 |
| 3 | AMS Pracownia Projektowa  Maciej Sywula  ul. Myśliwska 63a/1  80-283 Gdańsk | 232 470,00 zł | 43,49 | 12 lat | 40,00 | 83,49 |
| 4 | SEE. Sp. z o.o.  ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3  61-695 Poznań | Oferta odrzucona | | | | |
| 5 | SYMAGE Szymon Wącior  ul. Aleja Róż 6  57-320 Polanica-Zdrój | Oferta odrzucona | | | | |
| 6 | WEGNER Sp. z o.o. Sp. k.  ul. Bukowska 177  60-196 Poznań | Oferta odrzucona | | | | |
| 7 | Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD”  Sp. z o.o.  Konieczki 15B/A  19-300 Ełk | Oferta odrzucona | | | | |
| 8 | Inform Sp. z o.o.  ul. Legionów 78  32-600 Oświęcim | 178 350,00 zł | 56,69 | 20 lat | 40,00 | 96,69 |
| 9 | Wojciech Błaszak Architekt  ul. Zbąszyńska 21/2  60-359 Poznań | Oferta odrzucona | | | | |
| 10 | Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek  Dmosin Drugi Nr 89B  95-061 Dmosin | 375 150,00 zł | 26,95 | 11 lat | 40,00 | 66,95 |
| 11 | 7S GROUP Sp. z o.o.  ul. S. Żeromskiego 62/2  50-321 Wrocław | Oferta odrzucona | | | | |
| 12 | NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic  ul. A. Grottgera 6/11  60-757 Poznań | 204 500,01 zł | 49,44 | 15 lat | 40,00 | 89,44 |
| 13 | NEOEnergetyka Sp. z o.o.  ul. Kleszczowa 15A  02-485 Warszawa | Oferta odrzucona | | | | |
| 14 | Metrical Studio Sp. z o.o.  ul. Atolowa 3/12  85-435 Osówiec | 192 000,00 zł | 52,66 | 21 lat | 40,00 | 92,66 |
| 15 | MBM Firma Konsultingowa  I Projektowo-Badawczo-Budowlana Sp. z o.o.  ul. Wybickiego 10/5  51-144 Wrocław | Oferta odrzucona | | | | |

**II. Odrzuceniu oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia ośmiu niżej wymienionych ofert:

1. Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

**SEE. Sp. z o.o.,** ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3, 61-695 Poznań

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 4 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**SYMAGE Szymon Wącior**, ul. Aleja Róż 6, 57-320 Polanica-Zdrój

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

**WEGNER Sp. z o.o. Sp. k.,** ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o.o.,** Konieczki 15B/A, 19-300 Ełk

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 7 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę:

**Wojciech Błaszak Architekt**, ul. Zbąszyńska 21/2, 60-359 Poznań

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 9 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

1. Ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę:

**7S GROUP Sp. z o.o.,** ul. S. Żeromskiego 62/2, 50-321 Wrocław

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 17.07.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp.

1. **Zgodnie z zapisami oferty pkt 3 mieli Państwo dołączyć do oferty formularz cenowy na podstawie, którego wyliczyli Państwo cenę oferty**. Zgodnie z pkt 15.1. SWZ Cena oferty zostanie podana przez wykonawcę w formularzu ofertowym. Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o formularz cenowy(…) Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu cenowym. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w formularzu cenowym (dla zadania nr 1, dla zadania nr 2 oraz wartość łączną obu zadań). W złożonej ofercie brak ww. dokumentu.
2. Wykonawca 7S GROUP Sp. z o.o. załączył do oferty formularz 3.1. podpisany przez p.Sebastiana Pałczyńskiego – Prezesa Spółki zaś **nie załączyli Państwo do oferty formularza 3.2** obejmującego oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 19.07.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

2) prawne:

Ofertę nr 11 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*.

1. Ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę:

**NEOEnergetyka Sp. z o.o.,** ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 13 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

1. Ofertę nr 15, złożoną przez Wykonawcę:

**MBM Firma Konsultingowa I Projektowo-Badawczo-Budowlana Sp. z o.o.,**

ul. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 15 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli *„wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.*

z up. Wójta

Zastępca Wójta

Paweł Zuehlke