



Białe Błota, 27.07.2023 r.

Nr sprawy: RZP.271.26.2023.ZP2

Dotyczy postępowania pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy Szkoły Podstawowej w Łochowie oraz budowy hali sportowej o konstrukcji lekkiej przy Szkole Podstawowej w ramach dwóch zadań inwestycyjnych:**

Zadanie nr 1: "Projekt rozbudowy Szkoły Podstawowej w Łochowie"

Zadanie nr 2: "Projekt budowy sali gimnastycznej na potrzeby Szkoły Podstawowej w Łochowie"

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 1 złożoną przez

**Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD inż. Benedykt Reder,
ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27, 86-300 Grudziądz
z ceną brutto 168 510,00 zł**

(słownie: sto sześćdziesiąt osiem tysięcy pięćset dziesięć złotych 00/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

**Prawne:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Liczba punktów w kryterium cena	Doświadczenie projektanta w specjalności architektonicznej	Liczba punktów w kryterium doświadczenie projektanta w specjalności architektonicznej	Suma
1	Zakład Projektowania i Usług Budowlanych BENBUD inż. Benedykt Reder ul. Ks. Dr Wł. Łęgi 1/27 86-300 Grudziądz	168 510,00 zł	60,00	20 lat	40,00	100,00
2	C+HO aR Sp. z o.o. ul. Sowińskiego 24 70-236 Szczecin	298 152,00 zł	33,91	17 lat	40,00	73,91
3	AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula ul. Myśliwska 63a/1 80-283 Gdańsk	232 470,00 zł	43,49	12 lat	40,00	83,49
4	SEE. Sp. z o.o. ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3 61-695 Poznań	Oferta odrzucona				
5	SYMAGE Szymon Wąciór ul. Aleja Róż 6 57-320 Polanica-Zdrój	Oferta odrzucona				
6	WEGNER Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bukowska 177 60-196 Poznań	Oferta odrzucona				
7	Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o.o. Konieczki 15B/A 19-300 Ełk	Oferta odrzucona				
8	Inform Sp. z o.o. ul. Legionów 78 32-600 Oświęcim	178 350,00 zł	56,69	20 lat	40,00	96,69
9	Wojciech Błaszak Architekt ul. Zbąszyńska 21/2 60-359 Poznań	Oferta odrzucona				
10	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „EKOBU” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek Dmosin Drugi Nr 89B 95-061 Dmosin	375 150,00 zł	26,95	11 lat	40,00	66,95



11	7S GROUP Sp. z o.o. ul. S. Żeromskiego 62/2 50-321 Wrocław	Oferta odrzucona				
12	NUUA/ARCHITEKCI Pracownia Architektury Szymon Gic ul. A. Grottgera 6/11 60-757 Poznań	204 500,01 zł	49,44	15 lat	40,00	89,44
13	NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A 02-485 Warszawa	Oferta odrzucona				
14	Metrical Studio Sp. z o.o. ul. Atolowa 3/12 85-435 Osówiec	192 000,00 zł	52,66	21 lat	40,00	92,66
15	MBM Firma Konsultingowa i Projektowo-Badawczo- Budowlana Sp. z o.o. ul. Wybickiego 10/5 51-144 Wrocław	Oferta odrzucona				

II. Odrzuceniu oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia ośmiu niżej wymienionych ofert:

- Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę:

SEE. Sp. z o.o., ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3, 61-695 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 4 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

- Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

SYMAGE Szymon Wąciór, ul. Aleja Róż 6, 57-320 Polanica-Zdrój

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:



W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 5 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

3. Ofertę nr 6, złożoną przez Wykonawcę:

WEGNER Sp. z o.o. Sp. k., ul. Bukowska 177, 60-196 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 6 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

4. Ofertę nr 7, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Projektowania i Obsługi Inwestycji „PROBUD” Sp. z o.o., Konieczki
15B/A, 19-300 Ełk**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 7 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.



5. Ofertę nr 9, złożoną przez Wykonawcę:

Wojciech Błaszak Architekt, ul. Zbąszyńska 21/2, 60-359 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 9 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

6. Ofertę nr 11, złożoną przez Wykonawcę:

7S GROUP Sp. z o.o., ul. S. Żeromskiego 62/2, 50-321 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 17.07.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp.

1) Zgodnie z zapisami oferty pkt 3 mieli Państwo dołączyć do oferty formularz cenowy na podstawie, którego wyliczyli Państwo cenę oferty. Zgodnie z pkt 15.1. SWZ Cena oferty

zostanie podana przez wykonawcę w formularzu ofertowym. Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o formularz cenowy(...) Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w formularzu cenowym. Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w formularzu cenowym (dla zadania nr 1, dla zadania nr 2 oraz wartość łączną obu zadań). W złożonej ofercie brak ww. dokumentu.

2) Wykonawca 7S GROUP Sp. z o.o. załączył do oferty formularz 3.1. podpisany przez p. Sebastiana Pałczyńskiego – Prezesa Spółki zaś nie załączyli Państwo do oferty formularza 3.2 obejmującego oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących dokumentów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego dnia tj. 19.07.2023 r. Wykonawca nie złożył żadnych dokumentów.

2) prawne:



Ofertę nr 11 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

7. Ofertę nr 13, złożoną przez Wykonawcę:

NEOEnergetyka Sp. z o.o., ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 13 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

8. Ofertę nr 15, złożoną przez Wykonawcę:

MBM Firma Konsultingowa I Projektowo-Badawczo-Budowlana Sp. z o.o.,

ul. Wybickiego 10/5, 51-144 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

W dniu 18.07.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie przysłał żadnej odpowiedzi wobec powyższego nie wyraził przedmiotowej zgody.

2) prawne:

Ofertę nr 15 odrzucono zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli „wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

z up. Kierownika
p.o. Kierownika
Biura Budżetu

Elżbieta Koronowska

z up. Wójta
Zastępcy Wójta
Paweł Guzik